

1. ООО «Наш Город»

107392, Москва, ул. Халтуринская, д. 6А

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная пресня» (ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная пресня») 123100, Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1776/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Наш Город»

ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная пресня»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2017 № ТФ/37312/17),

рассмотрев жалобу ООО «Наш Город» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная пресня» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции и кондиционирования воздуха в здании администрации по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д.5, стр.2 (реестровый № 31705239138) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 20.06.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 13.07.2017, дата подведения итогов — 31.07.2017.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 31705239138–2 от 20.07.2017 заявка Общества отклонена от участия в процедуре на основании подпункта 9.6. абз. 23 Положения о закупках, подпункта 3.3.24 абз. 6 Аукционной документации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя представлена выписка из ЕГРЮЛ в нечитаемом формате.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 3.3.3 Аукционной документации, участник закупки должен подать заявку на участие в аукционе, включающую, в том числе полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС и на сайте АО «ЕЭТП» извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица).

Пунктом 3.3.2 Аукционной документации, все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе, должны быть надлежащим образом подписаны электронной подписью лица, уполномоченного на осуществление действий от имени участника закупки. Предоставление документа в нечитаемом виде равноценно отсутствию соответствующего документа и является основанием признания данной Заявки не соответствующей требованиям. Заявка на участие в аукционе должна содержать опись входящих в ее состав документов.

Как следует из материалов дела и установлено Комиссией, в составе заявки Общества представлена копия сформированной должностным лицом налоговой службы выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 05.05.2017 № 1943В/2017.

Как было указано ранее, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя представлена выписка из ЕГРЮЛ в формате, не позволяющем идентифицировать проставленную на ней печать, в связи с чем, в силу пункта 9.6 Положения о закупках заявка Общества была отклонена.

Между тем, при рассмотрении жалобы Заявителя Комиссия исходила, прежде всего, из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к Заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Исходя из части 1 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, и не

является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется).

Поэтому, при проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке уполномоченный (антимонопольный) орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному Заказчиком положению о закупках и закупочной документации. Законность действий Заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Таким образом, само по себе наличие у Заказчика права устанавливать в положении о закупках требования к участникам не свидетельствует априори о законности таких требований. Право заказчиков, предусмотренное Законом о закупках, не является абсолютным и ограничено правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение заявки Общества на основании представления им вышеуказанной выписки из ЕГРЮЛ, является злоупотреблением правом.

Действующим налоговым законодательством и законодательством о регистрации юридических лиц предусмотрен порядок получения соответствующей выписки с официального сайта налоговой службы любым заинтересованным лицом.

Наличие той или иной информации в открытых источниках с учетом предусмотренного Законом о закупках принципа расширения круга участников закупочных процедур в принципе исключает необходимость представления выписки из ЕГРЮЛ.

Кроме того, на заседании Комиссией не подтвердился довод Заказчика о невозможности идентификации и распознавания текста выписки.

При этом, учреждение не посчитало возможным самостоятельно обратиться к сайту Федеральной налоговой службы.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае общество действовало добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидало встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, учреждение посчитало возможным лишить общество права полноценно участвовать в закупке на основании представления документа с нечитаемой информацией, однако размещенного в свободном доступе в сети «Интернет».

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Аукционной документации и считает неправомерным отклонение заявки общества на основании, указанном в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 31705239138–2 от 20.07.2017.

При том, указанное основание являлось единственным основанием для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика признаются неправомерными, не соответствующими пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательно для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ООО «Наш Город»

107392, Москва, ул. Халтуринская, д. 6А

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная пресня» (ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная пресня») 123100, Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 2

3. АО «ЕЭТП»  
115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-1776/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 31.07.2017 по делу № 1-00-1776/77-17,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная пресня» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции и кондиционирования воздуха в здании администрации по адресу: г. Москва, ул. Мантулинская, д.5, стр.2 (реестровый № 31705239138) (далее —

Аукцион), а именно:

1.

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 31705239138–2 от 20.07.2017, составленный в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в Аукционе, подведения итогов Аукциона с учетом решения Комиссии от 31.07.2017 по делу № 1-00-1776/77-17.
3. Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения заявок с учетом решения Комиссии от 31.07.2017 по делу № 1-00-1776/77-17.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.09.2017.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.09.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.