

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2194/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:  
председательствующего Комиссии:

#@;

членов Комиссии:

@@;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП ГЦСС,  
АО «Воентелеком»,

рассмотрев жалобу ФГУП ГЦСС (далее также — Заявитель) на действия  
АО«Воентелеком» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в  
электронной форме на право заключения договора оказание услуг по  
транспортировке техники на базе АБШ (с максимальными габаритами: длина 14  
метров, высота 4,5 метра, ширина 3,2 метра) и прицепов с помощью тяжелых  
низкорамных прицепов (тралов) грузоподъемностью до 35 т.(реестровый №  
32211054734, далее — Закупка, процедура),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, а именно: в документации отсутствуют сведения о месте оказания услуг, что не позволяет Обществу произвести расчет тарифа по доставке груза.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что Закупка осуществляется в целях исполнения государственного контракта (далее – ГК), заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа с государственным заказчиком - Министерством обороны Российской Федерации, о чем указано в пункте 1.4 Проекта договора.

Закупочной документацией установлены максимально допустимые массогабаритные характеристики грузов, подлежащих перевозке с учетом навесного оборудования (с максимальными габаритами: длина 14 метров, высота 4,5 метра, ширина 3,2 метра) и прицепов с помощью тяжелых низкорамных прицепов (тралов) грузоподъемностью до 35 т (в самом наименовании оспариваемой процедуры).

Комиссией установлено, что в связи с тем, что полный перечень объектов ГК, включающий в себя информацию о номере и месте дислокации в/ч, имеет гриф «для служебного пользования», на этапе формирования потребности в объемах услуг Заказчиком был проведен анализ рынка с целью расчета начальной (максимальной) цены за единицу услуги по доставке (1 км) при перевозке грузов по всей территории Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена закупки была сформирована методом сопоставимых рыночных цен на основании минимального значения из полученных коммерческих предложений (по единичным расценкам) от потенциальных исполнителей услуг при проведении анализа рынка.

Кроме того, Заказчик отметил, что при проведении анализа рынка было также использовано коммерческое предложение, полученное от Заявителя, в котором содержится ориентировочная стоимость перевозки грузов согласно предмета договора по всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 Проекта договора Заказчик направляет Исполнителю заявки по установленным формам (приложение №1 к договору), включающие в себя указание на адреса грузоотправителя, адрес грузополучателя, а также другие существенные условия перевозки.

Максимальный срок доставки грузов определен в Приложении №3 к Проекту договора и составляет 15 рабочих дней.

Заказчик пояснил, что согласно пункту 3.1 Проекта договора, цена договора предельная, суммируется из стоимости фактически оказанных услуг по всем заявкам Заказчика. Стоимость услуг, оказанных в соответствии с заявками Заказчика, рассчитывается на основании тарифов на услуги, согласованных Сторонами в Приложении № 3 к Договору. В свою очередь тариф на услуги в договоре устанавливается на основании предложения о стоимости единицы

услуги победителя закупки, и представляет собой цену перевозки тралом за 1 км (без холостого пробега), с учетом стоимости разрешения на провоз крупногабаритного груза по дорогам общего пользования Российской Федерации и погрузо-разгрузочных работ (раздел VII Закупочной документации «Тарифы на транспортно-экспедиционное обслуживание» оформлены отдельным документом и размещены на сайте отдельным файлом). Единичные расценки тарифа на оказание услуг рассчитываются в соответствии с итоговым процентом снижения ценового предложения от максимальной цены (лимита) договора (пункт 7 Информационной карты Закупки).

Таким образом, маршрут следования, срок оказания услуг подлежат согласованию сторонами договора в каждой отдельной заявке.

Между тем согласно пункту 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Также на комиссии установлено, что на участие в оспариваемой процедуре было подано шесть заявок и все заявки допущены к участию.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не

приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В совокупности вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что при формировании Закупочной документации Заказчиком не нарушены нормы действующего законодательства РФ в сфере закупок.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Помимо прочего, Заявитель на заседании Комиссии привел довод о том, что данная Закупка не должна была размещаться в открытом доступе, поскольку осуществляется в рамках оборонного заказа.

При этом указанный довод не отражен в тексте жалобы.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать указанный устно заявленный довод, который, в свою очередь, не был указан в самой жалобе и, следовательно, не является предметом обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП ГЦСС (@@) на действия АО «Воентелеком» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7464/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.