

РЕШЕНИЕ

по делу № 19/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

9 февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.02.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Иванчиновский психоневрологический интернат» <.....>, ИП Ханарин А.А. <.....>, <.....>, рассмотрев жалобу ИП Ханарин А.А. (далее – Заявитель) от 03.02.2012г. б/н (вх. от 06.02.2012г. № 347) на действия котировочной комиссии Государственного бюджетного учреждения «Иванчиновский психоневрологический интернат» (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок «Поставка фруктов - апельсины», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Иванчиновский психоневрологический интернат» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок «Поставка фруктов - апельсины».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 56 000 рублей.

24 января 2012 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в запросе котировок направили заявки три участника размещения заказа – Умнов Владимир Николаевич, ООО «Елатьма-молоко», ИП.Ханарин А.А.

31 января 2012 года котировочная комиссия провела рассмотрение и оценку котировочных заявок, отклонив котировочную заявку ИП Ханарин А.А. с предложением самой низкой цены контракта – 36 400,00 рублей, обосновав это в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.01.2012г. № 0359200002312000004-1 следующим: «Причина отказа: Несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку фруктов – апельсины в 1 квартале 2012 года был установлен факт наличия недействительной электронной цифровой подписи, содержащейся в котировочной заявке, поданной ИП

Ханариным А.А».

Заявитель считает, что котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку, поскольку при её оформлении им были соблюдены все необходимые требования, и после формирования заявки интерфейс программы для работы с ЭЦП показал, что электронная подпись проставлена и действительна.

Электронная цифровая подпись, которой были заверены другие котировочные заявки Заявителя, направленные другим Заказчикам в этот же день, и, направленная на следующий день психоневрологическому интернату, не вызвала никаких сомнений в её подлинности и действительности.

Сертификат ключа подписи Центра ООО «Сертум-Про» подтверждает, что ЭЦП Заявителя действительна с 19.01.2012г. по 19.01.2013г.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщили, что заявка на участие в запросе котировок была подана и в отсканированном виде, где имеется отсканированная подпись директора.

В отзыве на жалобу (письмо от 07.02.2012г. № 16) Заказчик сообщил, что котировочная заявка поступила от Заявителя в виде отсканированного оригинала заявки, подписанного ЭЦП.

Сертификата удостоверяющего центра и ЭЦП поставщика не имелось. В ходе заседания котировочной комиссии при рассмотрении данной котировочной заявки было выявлено, что ЭЦП, которой была подписана котировочная заявка, является недействительной, что может быть вследствие нескольких причин, например:

- в документы, после подписания ЭЦП, были внесены изменения;
- в момент подписания документов действие сертификата ЭЦП приостановлено, либо сертификат ЭЦП аннулирован;
- при работе с документами в электронном виде не выполнены в полном мере требования, регламентирующие работу с ЭЦП, определённые удостоверяющим центром, выдавшим сертификат ЭЦП.

Запрос в удостоверяющий центр, который выдавал сертификат цифровой подписи Заявителю, Заказчиком не направлялся. Сертификата, удостоверяющего центра и файла, содержащего ЭЦП Заявителя, заказчику представлено не было.

Котировочной комиссией Заказчика для проверки подлинности цифровой подписи, которой подписана котировочная заявка Заявителя, использовалось специальное сертифицированное программное обеспечение, установленное на компьютере заказчика. По результатам проверки было получено сообщение следующего содержания: «Документ содержит недействительные цифровые подписи».

По причине отсутствия возможности полной идентификации ЭЦП Заявителя, котировочной комиссией было принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в запросе котировок.

Комиссия отметила, что в нарушение части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), требований уведомления от 06.02.2012г. № 205, объяснения от котировочной комиссии по существу жалобы Заявителя в Рязанское УФАС России представлено не было.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии, дополнительно изучив доказательства, представленные Заявителем, признала неправомочность отклонения его котировочной заявки, объяснив это незнанием технической части предмета проверки.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Заказчиком не представлено доказательств того, что ЭЦП Заявителя является недействительной:

а) запрос в удостоверяющий центр, выдавший сертификат цифровой подписи Заявителю, не направлялся;

б) результаты специального сертифицированного программного обеспечения, установленного на компьютере заказчика, свидетельствующие о том, что по результатам проверки было получено сообщение: «Документ содержит недействительные цифровые подписи», Комиссии не представлен

2. Обоснование Заказчика, что Заявителем не был представлен сертификат удостоверяющего центра и файл, содержащий ЭЦП Заявителя, Комиссией не может быть принято во внимание, поскольку статья 44 Закона о размещении заказов не требует представления данных документов в составе котировочной заявки, а проверка этого котировочной комиссией на официальном сайте не проводилась.

3. Из объяснения Заказчика и Акта котировочной комиссии от 31.01.2012г. № 3: «По причине отсутствия возможности полной идентификации ЭЦП комиссией было принято решение об отказе ИП Ханарин А.А. в допуске к участию в запросе котировок».

4. Исходя из смысла части 1 Федерального закона от 10.01.2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» котировочная комиссия могла сделать вывод о недостоверности подписи Заявителя только проведя проверку, получив соответствующие доказательства, а не руководствуясь предположениями.

5. На запрос Рязанского УФАС России от 08.02.2012г. № 221 удостоверяющий центр ООО «Сертум-Про» письмом от 08.02.2012г. (вх. от 08.02.2012г. № 390) сообщил, что ИП Ханарин Алексей Анатольевич имеет сертификат, действительный в период с 19 января 2012 года по 19 января 2013 года. Статус: действующий.

6. Кроме того, из представленного Заявителем скриншота папки с заявкой ИП Ханарин А.А. следует, что в ней содержался отсканированный документ заявки ИП Ханарин А.А. с собственноручной подписью и синей печатью участника.

Комиссия сделала вывод, что котировочная комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку Заявителя, нарушив тем самым часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Иных нарушений в действиях Заказчика и котировочной комиссии не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Ханарин А..А. обоснованной.

2. Признать котировочную комиссию государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Иванчиновский психоневрологический интернат» нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Иванчиновский психоневрологический интернат» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 19/2012-3/2

9 февраля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 09.02.2012г. по делу № 19/2012-3/2, предписывает котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Иванчиновский психоневрологический интернат»:

1. Отменить протокол от 31.01.2012г. № 0359200002312000004-1 рассмотрения и

оценки котировочных заявок.

2. Провести повторное рассмотрение котировочных заявок в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», допустив котировочную заявку ИП Ханарин А.А. до участия в запросе котировок.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.