

Решение № 055/10/18.1-654/2019

09.08.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лифтком» (далее – ООО «Лифтком», Общество, Заявитель) на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Омской области (далее – РФКР МКД, Заказчик, Ответчик) при проведении электронного аукциона по оказанию услуг и (или) выполнению работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах (извещение о проведении закупки № 080050000061900063 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – аукцион),

при участии представителей ООО «Лифтком» – <...> (протокол № 35 внеочередного общего собрания участников ООО «Лифтком» от 14.06.2017, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 05.08.2019 № 07, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 01.08.2019 № 7834), который полагает, что положения аукционной документации не позволяют ООО «Лифтком» принять участие в аукционе.

В своей жалобе Заявитель указывает, что на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» РФКР МКД размещена информация о проведении аукциона, предметом которого является оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах. Начальная (максимальная) цена договора аукциона (идентификационный номер <...> /050/ЭА) составляет 98 399 829,60 руб.

Положения извещения о проведении аукциона, по мнению Заявителя, содержат в себе признаки нарушения пункта 79 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному

ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение), которым установлено, что заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

ООО «Лифтком» находится на упрощенной системе налогообложения, является представителем малого бизнеса в регионе, соответственно, разрешение на право производить работы по замене лифтового оборудования, полученное от СРО, у Общества не превышает 60 млн. руб., в противном случае ООО «Лифтком» утрачивает возможность работать по упрощенной системе налогообложения.

Заявитель считает, что по выставленному Заказчиком лоту (превышающему 60 млн. руб.) Общество автоматически утратило возможность участия в аукционе, несмотря на то, что на протяжении ряда лет ООО «Лифтком» активно и добросовестно участвовало в замене лифтового оборудования в городе Омске, отработавшего установленный нормативный срок эксплуатации.

Также Заявитель указывает, что не только ООО «Лифтком» с пределом в 60 млн. руб. прошло предварительный отбор, соответственно, и другие организации лишены возможности принимать участие в указанном аукционе.

На основании изложенного, Заявитель:

- считает, что Заказчик нарушил права предприятий (представителей малого бизнеса), находящихся на упрощенной системе налогообложения, и необоснованно лишил ООО «Лифтком» права участия в аукционе;
- просит отменить аукцион;
- обязать Заказчика сформировать лот по замене лифтов, не превышающий 60 млн. руб.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 05.08.2019 № 05-9029 РФКР МКД представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «Лифтком», а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 07.08.2019 № 8065).

На заседании Комиссии 09.08.2019 представитель РФКР МКД с доводами жалобы ООО «Лифтком» не согласился и пояснил, что согласно части 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) закупки специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее – региональный оператор) товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 статьи 180 ЖК РФ, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 182 ЖК РФ привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение.

Положением определен порядок и сроки привлечения подрядных организаций в целях повышения эффективности, результативности, обеспечения гласности и прозрачности процедуры привлечения подрядных организаций.

Мероприятия по привлечению подрядных организации проводятся в два этапа:

- проведение предварительного отбора подрядных организаций и формирование реестра квалифицированных подрядных организаций;
- проведение закупок (торгов) в целях заключения договора об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно Положению проведение предварительного отбора подрядных организаций и формирование реестра квалифицированных подрядных организаций реализуется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным субъектом Российской Федерации на ведение реестра квалифицированных подрядных организаций.

На территории Омской области указанные функции возложены на Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области.

Согласно пунктам 102 и 103 Положения подать заявку на участие в электронных аукционах может только лицо, прошедшее аккредитацию на электронной площадке, и включенное в реестр квалифицированных подрядных организаций в соответствующем субъекте Российской Федерации, предоставившие обеспечение заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 2 Положения под участником электронного аукциона понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, претендующие на заключение договора о проведении капитального ремонта.

В соответствии с пунктом 235 Положения любой участник предварительного отбора, электронного аукциона имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации, действия (бездействие) заказчика, комиссии по проведению предварительного отбора, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при организации и проведении закупки, при осуществлении закупки у единственной подрядной организации, заключении договоров о проведении капитального ремонта по их результатам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие), организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган:

- лицами, подавшими заявки на участие в торгах;
- иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, если обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, по мнению представителя Ответчика, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

ООО «Лифтком» заявку на участие в торгах не подавало, доводы, указанные в жалобе не

связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, учитывая отсутствие нарушенных прав или законных интересов ООО «Лифтком», а также отсутствие заявки на участие в аукционе, представитель РФКР МКД полагает, что жалобу Заявителя следует оставить без рассмотрения.

Представитель Ответчика также указал, что в реестр квалифицированных подрядных организаций Омской области по предмету аукциона: «Оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений» включено 32 подрядных организации, в том числе 12 организаций, имеющих право участвовать в конкурентных процедурах с максимальной (начальной) ценой договора аукциона – 60 млн. руб., 10 организаций – 500 млн. руб.; 6 организаций – 3 000 млн. руб.; 3 организации – 10 000 млн. руб.

При этом, значение начальной (максимальной) цены договора при проведении аукциона, содержащейся в реестровой записи об участнике аукциона в реестре квалифицированных подрядных организаций соответствует предельному размеру обязательств по договорам строительного подряда, в соответствии с которым участником предварительного отбора как членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – свидетельство СРО).

Требования о наличии свидетельства СРО соответствующего уровня ответственности у подрядных организаций определены федеральным законодательством и являются одним из механизмов регулирования, контроля и страхования строительно-монтажных работ, а также индикатором качественных и квалификационных показателей подрядных организаций.

Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, законодательством Российской Федерации установлено, что конкуренция обеспечивается за счет самостоятельных действий хозяйствующих субъектов.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В рассматриваемом случае, по мнению представителя Ответчика, действия РФКР МКД не привели к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, в частности, любая подрядная организация, соответствующая федеральным требованиям для производства строительно-монтажных работ до окончания приема заявок, могла обеспечить себе право участвовать в конкурентных процедурах с установленной начальной (максимальной) ценой договора аукциона путем увеличения уровня ответственности СРО и передачи соответствующей информации в орган по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций.

При этом, принцип равноправия, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому

причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям действующего законодательства, в данном случае – наличия второго уровня ответственности СРО, также не означает, что действия РФКР МКД повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

То обстоятельство, что не каждая организация имеет второй уровень ответственности СРО, не означает, что для этих организаций создаются препятствия в выполнении работ по капитальному ремонту. Принятие участия в конкурентных процедурах зависит от желания самого участника, который может заблаговременно разрешить вопрос по увеличению уровня ответственности СРО.

Согласно пункту 5 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации член СРО самостоятельно при необходимости увеличения уровня ответственности обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации. При этом, по информации СРО, ведущей свою деятельность на территории Омской области, предельный срок по увеличению уровня ответственности члена СРО составляет – 24 календарных дня, в том числе 5 дней отводится на оплату взносов, а копия выписка из реестра членов может быть выдана в первый день после оплаты взноса, то есть предельный срок получения выписки, при необходимости может быть сокращен до 14 календарных дней. Между тем, фактический срок исполнения указанных мероприятий не превышает 7 календарных дней.

Таким образом, по мнению представителя Ответчика, невозможность участия в торгах неопределенного круга лиц связана не с действиями РФКР МКД, а с желанием самих потенциальных участников.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 12.07.2019 в единой информационной системе в сфере закупок РФКР МКД размещены извещение о проведении аукциона, а также аукционная документация (извещение № 080050000061900063).

В соответствии с пунктом 4 раздела IX аукционной документации предметом аукциона является оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах.

Прием заявок на участие в аукционе осуществлялся оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 13.07.2019 по 02.08.2019. Дата проведения аукциона – 05.08.2019. Начальная (максимальная) цена договора составляет 98 399 829,60 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.08.2019 № 2019/051/ЭА на участие в аукционе было подано 7 заявок: ОАО «Щербинский лифтостроительный завод», ООО ПО «Евролифтмаш», ООО «ИЛС», ООО «ПКФ Сиблифт», ООО «Импорт-Лифт», ООО «Курс», ООО «Мосрегионлифт». Все участники, за исключением ООО «ИЛС», допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 05.08.2019 № РТС255В190018 победителем аукциона признано ООО «ПКФ Сиблифт».

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия принимает решение об оставлении жалобы без рассмотрения, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном данной статьей, лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Проанализировав представленные РФКР МКД документы, Комиссия установила, что ООО «Лифтком» не подавало заявку на участие в аукционе.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении аукциона, порядка подачи заявок на участие в данной закупке Комиссией не установлено.

Таким образом, ООО «Лифтком» не является лицом, обладающим правом обжалования действий РФКР МКД по организации и проведению аукциона по оказанию услуг и (или) выполнению работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах (извещение № 080050000061900063) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в антимонопольный орган.

Вместе с тем, довод Заявителя о том, что РФКР МКД совершены действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников аукциона, не может быть рассмотрен Комиссией в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассмотрение дел по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции осуществляется антимонопольным органом в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лифтком» на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Омской области при проведении электронного аукциона по оказанию услуг и (или) выполнению работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений в многоквартирных домах (извещение о проведении закупки № 080050000061900063 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 05.08.2019 № 05-9029.

3. Передать материалы дела № 055/10/18.1-654/2019 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов Омской области статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>