

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. № 3859-06 от 16.06.2015

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2015

В полном объеме решение изготовлено 16.06.2015
12000/06-2015

ДЕЛО №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - временно исполняющий обязанности руководителя управления, члены комиссии: ведущий специалист-эксперт., ведущий специалист-эксперт.,

рассмотрев материалы дела № 12000/06-2015, возбужденного по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Б<...>м <...> (далее - ИП Б<...>н С.Н.), ОГРНИП 304732329600010, зарегистрированным по адресу: 433400, Ульяновская обл., Чердаклинский р-н, <...>, частей 1 и 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в незаконном использовании фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «Ост-Кровля» (далее - ООО «Ост-Кровля») и товарного знака № 431711 при введении в оборот металлоконструкций неизвестного происхождения, - по заявлению ООО «Ост-Кровля»,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ООО «Ост-Кровля» (исх. № 1/2015 от 26.02.2015, вх. № 1533 от 03.03.2015) Ульяновским УФАС России приказом от 03.04.2015 № 65 возбуждено дело № 12000/06-2015 по признакам нарушения ИП Б<...>ым С.Н. ч.ч. 1 и 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 06.04.2015 к участию в рассмотрении дела привлечены ответчик ИП Б<...> С.Н., а также заинтересованные лица ООО «Ост-Кровля» и общество ограниченной ответственностью «Завод кровельных и стеновых профилей» (далее - ООО «Завод КСП»). Рассмотрение дела назначено на 29.04.2015.

Определением от 29.04.2015 рассмотрение дела № 12000/06-2015 отложено, к участию в деле привлечены лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, индивидуальный предприниматель П<...>в <..> (далее - ИП П<...>в В.И.), ОГРНИП 304732807100172, и индивидуальный предприниматель Т<...>в <...> (далее - ИП Т<...>в С.Н.), ОГРНИП 309166517500025. Рассмотрение дела назначено на 03.06.2015.

В ходе рассмотрения дела № 12000/06-2015 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения:

1. Представитель ООО «Ост-Кровля» на заседаниях Комиссии 29.04.2015 и 03.06.2015 поддержал доводы, изложенные в заявлении общества (исх. № 1/2015 от 26.02.2015, вх. № 1533 от 03.03.2015), и дополнительно сообщил, что производимая обществом продукция имеет высокое качество, так как для производства используется высококачественное сырье. С 2014 года продукция маркируется товарным знаком «КСП». Использование ИП Б<...>ым С.Н. в коммерческом предложении, в рекламе, в прайс-листах фирменного наименования ООО «Ост-Кровля», которое у потребителей ассоциируется с продукцией высокого качества, вводит потребителей в заблуждение.

2. В письменных пояснениях ИП Б<...>а С.Н. (вх. № 3096 от 27.04.2015) и представителем предпринимателя на заседаниях Комиссии 29.04.2015 и 03.06.2015 сообщено, что предприниматель не согласен с заявлением ООО «Ост-Кровля» в полном объеме. ИП Б<...> С.Н. не использует ни фирменное наименование ООО «Ост-Кровля», ни товарный знак общества. Коммерческое предложение ИП Б<...>а С.Н., обращенное к неограниченному кругу лиц с предложением делать заявки на приобретение продукции филиала ООО «Ост-Кровля», заявитель неправомерно именуется прайс-листом. Коммерческое предложение, находящееся в материалах дела, является публичной офертой и содержит в себе предложение по приемке заявок на профлист и металлочерепицу производства ООО «Ост-Кровля». После формирования заказа предприниматель обратился бы к обществу для приобретения заказанной продукции и продаже ее конечному потребителю. У ИП Б<...>а С.Н. отсутствуют данные о том, является ли производство ООО «Ост-Кровля» в г. Ульяновске головным либо филиалом, поэтому в коммерческом предложении и указано, что продукция филиала завода общества. Коммерческое предложение не содержит указаний на то, что ИП Б<...> С.Н. является филиалом завода ООО «Ост-Кровля». ИП Б<...> С.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и не может являться филиалом общества.

ИП Б<...> С.Н. осуществляет реализацию продукции общества с ограниченной ответственностью «Металлопрофильный завод» (далее - ООО «Металлопрофильный завод») в соответствии договором поставки (по предоплате) от 11.07.2012 и продукции ООО «Завод КСП» - в соответствии с дилерским договором № 8 от 26.02.2014.

3. Представитель ООО «Завод КСП» на заседаниях Комиссии 29.04.2015 и 03.06.2015 не явился.

4. В письменном пояснении по делу (исх. № 17 от 28.05.2015, вх. № 3881 от 29.05.2015) ИП П<...>в В.И. сообщил, что 26.02.2015 он посетил офис продаж (магазин «Стройдвор») ИП Б<...>а С.П., расположенный по адресу: п. Чердаклы, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 37В, с целью исследования рынка сбыта строительных материалов. В

магазине «Стройдвор» ИП П<...>в В.П. увидел на столах менеджеров (продавцов) прайс-листы с ценами на металлопродукцию с указанием, что продавец является филиалом компании ООО «Ост-Кровля». Сотрудники торгового зала ИП Б<...>а С.Н. пояснили, что «они» являются филиалом ООО «Ост-Кровля».

5. В письменном пояснении по делу (исх. № 01/27 от 27.05.2015, вх. № 3883 от 29.05.2015) ИП Т<...>в С.Н. сообщил, что 25.02.2015 он, направляясь из г. Ульяновска в г. Нурлат Республики Татарстан, посетил магазин «Стройдвор», расположенный по адресу: п. Чердаклы, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 37В, принадлежащий (согласно информации, представленной на уголке потребителя) ИП Б<...>у С.Н., с целью исследования конкурентоспособности цен на строительные материалы, продаваемые на рынке Ульяновской области. В магазине «Стройдвор» представлен широкий ассортимент строительных материалов, в том числе металлопродукции (профнастил, металлочерепица и т.п.). При исследовании представленных образцов продаваемых строительных материалов ИП Т<...>в С.Н. увидел лежащие на столах у продавцов магазина прайс-листы с ценами на металлопродукцию с указанием, что продавец является филиалом компании ООО «Ост-Кровля».

Рассмотрев материалы дела № 12000/06-2015, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ИП Б<...>а С.Н. нарушения ч.ч. 1 и 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «Ост-Кровля» (исх. № 1/2015 от 26.02.2015, вх. № 1533 от 03.03.2015) на действия ИП Б<...>а С.Н., выразившиеся в незаконном использовании фирменного наименования общества.

Как следует из заявления, ИП Б<...> С.Н., осуществляющий торговлю металлоконструкциями (металлочерепица, профнастил) в магазине «Стройдвор», расположенном по адресу: Ульяновская обл., п. Чердаклы, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 37В, представляется филиалом ООО «Ост-Кровля», что подтверждается рекламными проспектами, прайс-листами, а также письмами контрагентов общества - ИП П<...>ва В.И. и ИП Т<...>ва С.Н.

ООО «Ост-Кровля» представлен прайс-лист (коммерческое предложение) ИП Б<...>а С.Н., который имеет следующее содержание: «ПРИНИМАЕМ ЗАЯВКИ НА ПРОФЛИСТ И МЕТАЛЛОЧЕРЕПИЦУ (цена ЗА 1 М2)...». Ниже размещены в табличной форме сведения о металлочерепице, с указанием цены. В нижней части листа указано: «ФИЛИАЛ ЗАВОДА ООО «ОСТ-КРОВЛЯ»! ПРОФЛИСТ ПРОИЗВОДИТСЯ ТОЛЬКО ИЗ РОССИЙСКОГО МЕТАЛЛА!!! Телефон (84231) 2-23-23 с 10.02.2015».

ИП Б<...> С.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 18.01.1999 Администрацией поселка Чердаклы Чердаклинского района Ульяновской области (ОГРНИП 304732329600010). ИП Б<...> С.Н. осуществляет торговлю строительными материалами в р.п. Чердаклы в магазине «Стройдвор», расположенном по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, р.п. Чердаклы, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 37Г, здание которого принадлежит предпринимателю на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации 73-АА 141964 от 28.01.2011).

На поставку металлопродукции (профнастил, металлочерепица и т.п.) ИП Б<...>ым С.Н. заключены договоры с ООО «Металлопрофильный завод» (договор поставки (по предоплате) от 11.07.2012) и ООО «Завод КСП» (дилерский договор № 8 от 26.02.2014). В 2015 году ИП Б<...>у С.Н. поставлялась продукция ООО «Металлопрофильный завод», что подтверждается товарными накладными. Продукция ООО «Завод КСП» предпринимателю в 2015 году не поставлялась.

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 1548-06 от 11.03.2015) ООО «Завод КСП» (исх. № 7/2015 от 27.03.2015, вх. № 2335 от 27.05.2015) сообщило, что ООО «Ост-Кровля» является одним из самых крупных партнеров ООО «Завод КСП» с 2002 года, и выступает на рынке Ульяновской области как продавец продукции только ООО «Завод КСП».

ООО «Ост-Кровля» зарегистрировано 05.04.2000 мэрией г. Ульяновска (ОГРН 1027301175879) осуществляет оптовую и розничную продажу строительных материалов (металлопродукции) производства ООО «Завод КСП» на основании дилерских договоров и договоров поставки. Согласно договорам поставки, заключённым ООО «Ост-Кровля (поставщик) с хозяйствующими субъектами (покупатели), покупатель приобретает товар у поставщика и продает его третьим лицам от своего имени и за свой счет. Покупатель не может действовать от имени поставщика.

Таким образом, хозяйствующие субъекты могут приобрести металлопродукцию у ООО «Ост-Кровля», продавать его третьим лицам от своего имени и за свой счет. При этом, с целью изучения потребительского спроса и получения заявок на поставку определенной продукции, хозяйствующие субъекты вправе информировать потенциальных покупателей о наличии продукции на рынке.

П. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех

перечисленных признаков.

В материалах дела № 12000/06-2015 отсутствуют доказательства того, что ИП Б<...> С.Н. реализует металлопродукцию под фирменным наименованием ООО «Ост-Кровля», кроме того, предприниматель нигде не указывает, что является дилером общества.

Представленный ООО «Ост-Кровля» видеоролик, а также коммерческое предложение (прайс-лист) ИП Б<...>а С.Н. не содержит безусловных доказательств того, что предприниматель в гражданском обороте выступает от имени ООО «Ост-Кровля».

Таким образом, в действиях ИП Б<...>а С.Н. отсутствует недобросовестная конкуренция в отношении ООО «Ост-Кровля».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №12000/06-2015 в отношении ИП Б<...>а С.Н. в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии