

УФСБ России по Красноярскому краю  
ул. Дзержинского, 18, г. Красноярск, 660017

И.о. прокурора  
Минусинской межрайонной прокуратуры  
младшему советнику юстиции

П.А. Бородкину  
ул. Октябрьская, 41, г. Минусинск,  
Красноярский край, 662608

МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14»  
ул., 62, с. Малая Ничка, Минусинский район,  
Красноярский край, 662627

ООО «Декор»  
ул. Береговая, 10, с. Селиваниха,  
Минусинский район, Красноярский край,  
662621

ООО «Строй Капитал»  
ул. Восточная, д.93, г. Сунжа, Республика  
Ингушетия, 386203

## РЕШЕНИЕ

по делу № 106-11-19 (024/01/11-1219/2019)

20 марта 2020 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2020 года.

[В полном объеме решение изготовлено 24 марта 2020 года.](#)

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Годованюк А.А., заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; Дударева М.А., начальник правового отдела, Чайкун И.А. ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 106-11-19, возбужденное в отношении Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Малоничкинская общеобразовательная школа № 14» (ИНН/ОГРН – 2455015646/1022401540644, юридический адрес: 662627, Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретова, 62) (далее – МКОУ Малоничкинская ООШ № 14), общества с ограниченной ответственностью «Декор» (ИНН/ОГРН – 2455026750/1072455001794, юридический адрес: 662621, Красноярский край, Минусинский район, с. Селиваниха, ул.Береговая, 10) (далее – ООО «Декор») и общества с ограниченной ответственностью «Строй Капитал» (ИНН/ОГРН – 2455031020/1112455000052, юридический адрес: Республика Ингушетия, г. Сунжа, ул. Восточная, 93) (далее – ООО «Строй Капитал») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение УФСБ России по Красноярскому краю (исх. № 6/2/2294 от 07.05.2019, вх. № 7944 от 14.05.2019) о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» при заключении контрактов на ремонт здания школы.

Кроме этого, в адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Минусинской межрайонной прокуратуры (исх. № 7-01-2019 от 12.07.2019, вх. № 12919 от 19.07.2019) с просьбой провести проверку в отношении МКОУ Малоничкинской ООШ № 14 при заключении контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания.

По результатам рассмотрения вышеназванных обращений, в связи с выявлением в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности группе лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Декор» 5/18 от 11.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019 и между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Строй Капитал», приказом Красноярского

УФАС России №218 от 02.08.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 02.08.2019 о назначении дела № 106-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей привлечены Минусинская межрайонная прокуратура, УФСБ России по Красноярскому краю, в качестве ответчиков привлечены: МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал», а рассмотрение дела назначено на 26 сентября 2019 года.

В ходе рассмотрения дела МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» представило письменные пояснения, согласно которым пункт 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» позволяет заключать контракты без проведения публичных процедур в связи с любой аварией, в том числе и при ухудшении погодных условий, которые могут привести к обрушению кровли, если такая авария отвечает признакам, указанным в пункте 2 части 2 статьи 2 Закона № 384-ФЗ или имеет характер чрезвычайного и непредотвратимого события, а применение других способов определения контрагента при таких обстоятельствах нецелесообразно, поскольку требует затрат времени, что подтверждает акт № 1 осмотра здания от 08.10.2018 года.

ООО «Декор» представило письменные пояснения, согласно которым общество осуществляет свою деятельность в области строительства, капитального и текущего ремонта объектов социального назначения (школы, детские сады, клубы, жилье для молодых специалистов) с 2008 года. Деятельность в области строительства, капитального ремонта носит сезонный характер, поэтому в постоянном штате присутствуют только руководители. На период заключения контрактов проводится найм рабочих. МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» обращалась за запросом стоимости и сроков оказания определенных видов работ, коммерческие предложения были переданы в адрес школы, после чего МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» вышла с предложением о заключении контрактов.

Определением от 26.09.2019 года рассмотрение дела № 106-11-19 отложено на 28.10.2019 года в связи с отсутствием доказательств надлежащего уведомления ООО «Строй Капитал».

Перед рассмотрением дела в адрес Красноярского УФАС России поступили письменные пояснения МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14», согласно которым состояние здания школы быстро ухудшалось как и погодные условия, а конкурсная процедура не позволила бы своевременно выполнить все работы и освоить денежные средства в связи с чем было принято решение заключить контракты с единственным поставщиком.

Определением от 28.10.2019 рассмотрение дела № 106-11-19 отложено на 16.12.2019 в связи с ненадлежащим уведомлением ООО «Строй Капитал» о времени и месте рассмотрения настоящего дела, срок рассмотрения дела продлен до 02.05.2020.

16.12.2019 на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 106-11-19; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и

привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

28 января 2020 года от ответчика МКОУ «Малоничинская ООШ № 14» поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 106-11-19 (вх. № 1027 от 28.01.2020), заключающиеся в следующем предметы контрактов, заключенных с ООО «Декор» не являются идентичными, а разнятся, что подтверждается дефектными ведомостями, ремонтные работы проводились в разных помещениях здания школы.

Кроме этого, МКОУ «Малоничинская ООШ № 14» пояснило, что ранее на указанные ремонтные работы объявлялась конкурентная процедура, которая была отменена Красноярским УФАС России. Так как приближался конец календарного года МКОУ «Малоничинская ООШ № 14» понимало, что времени на проведение новой конкурентной процедуры и на выполнение ремонтных работ не хватит, было принято решение о заключении контрактов с единственным поставщиком, что также, по мнению школы, не нарушает действующее антимонопольное законодательство.

Определением от 30.01.2020 рассмотрение дела № 106-11-19 отложено на 20.03.2020 в связи с ненадлежащим уведомлением ООО «Строй Капитал» о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80080445075937 определение об отложении от 30.01.2020, направленное в адрес ООО «Декор», принято в отделении связи 05.02.2020. При этом 08.02.2020 произведена неудачная попытка вручения. Таким образом, на момент заседания комиссии прошло больше месяца с момента первой попытки вручения определения от 30.01.2020, в связи с чем истек срок хранения.

Кроме того определение о назначении дела № 106-11-19 к рассмотрению от 02.08.2019 исх. № 12548 от 06.08.2019 получено ООО «Декор», о чем свидетельствует предоставление информации в адрес Красноярского УФАС России от ООО «Декор», запрошенной указанным определением о назначении, что подтверждает с достоверностью осведомленность лица о рассматриваемом антимонопольным органом деле .

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ

об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско – правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско – правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров, изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежные средств в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско – правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу, рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Поскольку Комиссией неоднократно предпринимались меры для извещения ООО «Декор» о рассмотрении дела №106-11-19 и все определения, а также заключение об обстоятельствах дела не были получены ООО «Декор», кроме определения о

назначении дела, то соответственно последнее считается надлежащим образом уведомленным о рассмотрении дела.

20 марта 2020 года дело № 106-11-19 рассмотрено в отсутствие участвующих лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

При рассмотрении дела № 106-11-19 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

В период с 11.10.2018 по 29.04.2019 между Муниципальным казенным общеобразовательным учреждением Малоничкинская общеобразовательная школа № 14 (ИНН/ОГРН – 2455015646/1022401540644, юридический адрес: 662627, Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретова, 62) (далее – МКОУ Малоничкинская ООШ № 14) и обществом с ограниченной ответственностью «Декор» (ИНН/ОГРН – 2455026750/1072455001794) (далее – ООО «Декор») были заключены 7 муниципальных контрактов, предметом которых является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (Таблица 1).

Из преамбулы муниципальных контрактов 5/18 от 11.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019 следует, что все они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Кроме этого, 09.10.2018 между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Декор» был заключен муниципальный контракт № 244/18 от 09.10.2018, предметом которого является - капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (Таблица 1).

Из преамбулы муниципального контракта № 244/18 от 09.10.2018 следует, что он заключен в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой

силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных частями 7 и 12 статьи 82 настоящего Федерального закона. (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 09.10.2018 по 29.04.2019 между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Декор».

ия а	Номер контракта	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Дата окончания контракта
018	5/18	399 048, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (ремонт конструктивных элементов кровли)	31.12.2018
018	7/18	175 976, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (восстановление несущих конструктивных элементов кровли с устройством верхних поясов ферм над блоком дошкольного образовательного учреждения)	31.12.2018
018	8/18	399 996, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (теплый запасной выход из блока дошкольного образовательного учреждения)	31.12.2018
019	34/19	299 386,00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (дополнительные работы)	31.12.2019
019	35/19	328 313,00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (центральный вход, теплый запасной выход из здания дошкольного образовательного учреждения)	31.12.2019
019	100/19	265 337,00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (крыльца, фасад)	31.12.2019
019	107/19	283 574,00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (общестроительные работы, наружные откосы, ввод электроснабжения)	31.12.2019
018	244/18	5 835 399,00	31.12.2018



Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14.
---

Общая сумма контрактов составляет 7 987 029 рубля 00 копеек.

Кроме этого в ходе проведения проверки также было установлено, что в период с 09.10.2018 по 06.11.2018 между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и обществом с ограниченной ответственностью «Строй Капитал» (ИНН/ОГРН - 2455031020/1112455000052) (далее – ООО «Строй Капитал») были заключены 4 муниципальных контракта, предметом которых является - капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (Таблица 2).

Из преамбулы муниципальных контрактов №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018 следует, что все они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таблица 2. Муниципальные контракты, заключенные в период с 09.10.2018 по 06.11.2018 между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Строй Капитал»

№	Номер контракта	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Дата окончания контракта
18	6	399 723, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (сверление отверстий и анкеровка стен)	31.12.2018
18	7	390 580, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14	31.12.2018
18	8	350 543, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 ( установка наружных дверей)	31.12.2018

Общая сумма контрактов составляет 1 140 846 рубля 00 копеек.

Согласно локально-сметным расчетам (Приложение № 1) к муниципальным контрактам №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от

02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019 подрядчик принимает на себя обязательства выполнить капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 в период с 09 октября 2018 года по 29 апреля 2019 года.

Таким образом, локально-сметные расчеты к муниципальным контрактам №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019 содержат перечни работ по капитальному ремонту здания Малоничкинской ООШ № 14.

Кроме этого, как было установлено ООО «Декор» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 14.08.2007 за основным государственным регистрационным номером 1072455001794, ему присвоен идентификационный номер налогоплательщика 2455026750. Основным видом деятельности общества является разборка и снос зданий. Директором ООО «Декор» является <...>.

ООО «Строй Каптал» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 27.01.2011 за основным государственным регистрационным номером 1112455000052, ему присвоен идентификационный номер налогоплательщика 2455031020. Основным видом деятельности общества является разборка и снос зданий. Генеральным директором ООО «Строй Капитал» является <...>.

Согласно форме 1-П на <...>, имеющейся в материалах проверки, установлено, что <...>, <...> года рождения является супругой <...>, что говорит о том, что ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» образуют группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») и рассматриваются, с точки зрения антимонопольного законодательства, как одно лицо.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество,

закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса, казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса, заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно Уставу финансовое обеспечение деятельности осуществляется за счет средств местного бюджета по утвержденному учредителем плану финансово-хозяйственной деятельности.

Расходование денежных средств бюджета производится образовательной организацией в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, в целях осуществления муниципальных образовательных услуг, обеспечения деятельности МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» Администрацией Минусинского района выделяются лимиты в рамках бюджетной сметы.

Указанные лимиты МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 осваивает, в том числе посредством заключения муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

При этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу, что под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно лимиты, доведенные до учреждения в рамках исполнения бюджетной сметы или муниципального задания, при реализации которых учреждение выступает в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего на соответствующем товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу что МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

При осуществлении закупок на выполнение капитального ремонта здания школы МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

МКОУ Малоничкинская ООШ является муниципальным заказчиком.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в Постановлении Верховного суда РФ от 07.20.2019 № 73-АД19-2), в также в ряде решений Арбитражных судов РФ (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2020 №Ф09-9082/19 по делу №А76-14058/2017; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 №Ф01-2255/2018 по делу №А38-9199/2017; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2019 №Ф06-54607/2019 по делу №А65-6542/2019; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 №Ф01-1056/2018 по делу №А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2018 №Ф08-4978/2018 по делу №А32-35795/2017; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2018 №01АП-1106/2018 по делу № А38-11273/2017).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли услуги по выполнению капитального ремонта здания Малоничкинская ООШ № 14, подлежащие оказанию в рамках заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» контрактов установлено, что предмет вышеуказанных контрактов идентичный, а именно работы по капитальному ремонту здания школы.

Таким образом, капитальный ремонт включает в себя этапы его проведения неразделимые друг от друга, что говорит о том, что работы, проводимые в здании МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» взаимосвязаны друг с другом и объединяются одним понятием – капитальный ремонт здания. В связи с этим антимонопольный орган приходит к выводу о том, что разделение указанных работ соответствующими муниципальными контрактами является нарушением действующего антимонопольного законодательства. Заказчик и подрядчик, заключая данные контракты преследуют лишь одну цель – уход от конкурентных процедур.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Предметом контрактов №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от

27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019, является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, все контракты заключены в период с 11.10.2018 по 29.04.2019 год, приобретателем по всем контрактам является МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, которое имеет единый интерес, а именно капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

П. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей ( в редакции закона, действующей на момент заключения контрактов) . При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Стоимость сделок, заключенных МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 600 000 рублей (в редакции закона, действующей на момент вынесения решения).

Выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на оказание идентичной услуги, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с группой лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал».

Кроме этого, в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени,

нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных частями 7 и 12 статьи 82 настоящего Федерального закона.

Основанием принятия решения о заключении контракта с единственным поставщиком послужило заключение № 089-17-О от 22.08.2017, на основании которого категория технического состояния здания школы была признана аварийной, в связи с чем возникла острая необходимость в проведении ремонтных работ, с целью предотвращения обрушения во время процесса обучения. Из содержания заключения установлено, что аварийным признано техническое состояние подшивки потолков, дощатого настила чердачного перекрытия, двух ферм.

При этом технологическое состояние указанных объектов не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку такое состояние возникло не одномоментно, стихийного характера не носило и являлось вполне прогнозируемым в заблаговременный период времени. Доказательств, подтверждающих характер острой необходимости выполнения поименованных работ, обусловленной возможным причинением вреда жизни и здоровью населения, не имеется.

Таким образом, контракт № 244/18 от 09.10.2018 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 заключен между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ООО «Декор» без наличия сведений, подтверждающих чрезвычайность ситуации, в связи с чем, основания для заключения контракта по пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» у Заказчика не имелось.

Из вышеуказанного следует, что контракты, заключенные между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группой лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» в 2018-2019 годах, направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, заключенную на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе ограничения установленного действующим законодательством.

Кроме этого, согласно информации, представленной в адрес Красноярского УФАС России от УФСБ России по Красноярскому краю было установлено, что 04.10.2018 и 05.10.2018 комиссионно было принято решение, согласно которому А.О. Титову, замещавшему на тот момент должность директора МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 было поручено заключить прямые контракты на проведение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 на общую сумму более 9 миллионов рублей, а именно заключить двенадцать прямых контрактов на сумму до 400000 рублей, заключить один прямой контракт на сумму более 5000000 рублей.



Заключение вышеуказанных контрактов рекомендовано с подрядчиками ООО «Строй Капитал» и ООО «Декор».

Данное обстоятельство подтверждается письмом <...>, адресованным бывшему Главе Минусинского района Красноярского края <...> исх. № 970918 от 08.10.2018.

Таким образом, Красноярское УФАС России приходит к выводу о наличии сговора между Заказчиком – МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и подрядчиками – группой лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал».

Кроме этого, Комиссия, проанализировав перечень работ, с учетом положений пункта 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, пришла к выводу о том, что совокупность работ по ремонту школы является капитальным ремонтом объектов капитального строительства – позиция «43 Работы строительные специализированные «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст.)

Распоряжение Правительства Российской Федерации № 471 от 21.03.2016 содержит императивное требование о проведении закупки работ строительных специализированных в электронной форме (электронный аукцион).

Согласно имеющимся в материалах дела документальным доказательствам, а именно Отчету по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций здания МКОУ «Малоничкинской основной общеобразовательной школы № 14», расположенного по адресу: Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретьова, 62, утвержденного 23.08.2017 года, установлено, что уже в августе 2017 года МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» располагало сведениями о том, что техническое состояние здания школы в целом оценено как аварийное в связи с чем, уже в августе 2017 года у МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» имелась необходимость в проведении капитального ремонта здания школы, что было сделано только в октябре-ноябре 2018 года.

Вместе с тем у МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» было достаточно времени для того, чтобы провести конкурентные процедуры, выбрать подрядчика и осуществить капитальный ремонт здания школы, чего МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» выполнено не было и привело к нарушениям действующего антимонопольного законодательства.

Кроме этого, в производстве Красноярского УФАС России находится дело о нарушении антимонопольного законодательства № 103-11-19, возбужденные в отношении МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и ООО «АбакСтрой». Действия МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» по заключению муниципальных контрактов с вышеуказанным хозяйствующим субъектом аналогичны действиям по заключению муниципальных контрактов с группой лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал», что также может свидетельствовать об умышленном обходе конкурентных процедур при заключении муниципальных контрактов на выполнение строительных работ.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал», в свою очередь, также понимали (должны были понимать), что законных оснований для заключения контрактов №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд последнего оно не имеет.

Группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» понимали (должны были понимать), что такие правоотношения влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, но вместе с тем каких-либо действий не предпринимало.

Таким образом, при определении правовых оснований для совершения сделки как МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 так и группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» обладали информацией о характере и объеме требуемых работ и были обязаны руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе» с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и

правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 106-11-19 от 16.12.2019 представители МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 пояснили, что ранее они проводили конкурентную процедуру на право выполнения капитального ремонта здания школы, но данная процедура была отменена Антимонопольным органом, в связи с тем, что уже подходил конец 2018 года, МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, проводив новую конкурентную процедуру, не успела бы освоить денежные средства, выделенные на ремонт здания школы.

Таким образом, Красноярским УФАС России достоверно было установлено то, что МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 было известно о требованиях действующего антимонопольного законодательства, а именно о необходимости проведения конкурентной процедуры.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая договоры на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 без анализа правовой основы, обязано предполагать возможные негативные последствия своих действий.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная позиция также изложена в решениях арбитражных судов: Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу №А38-7831/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А65-16776/2018.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией

понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края (аналитический отчет от 15.12.2019).

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения контрактов на оказание услуг на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для нужд последнего и составил период с 11.10.2018 по 31.12.2019 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения строительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются строительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Фактическое местонахождение заказчика – ул. Кретова, 62, с. Малая Ничка, Минусинский район, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом необходимо принимать во внимание, что МКОУ Малоничкинская ООШ №

14, чья потребность в соответствующей услуге не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (подрядчиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие или имеющие возможность оказать подобные услуги на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке строительных работ в пределах географических границ с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Рынок выполнения строительных работ в пределах географических границ является конкурентным.

Доводы представителя МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 о том, что предметы спорных контрактов не являются идентичными, признан Комиссией по рассмотрению дела № 106-11-19 несостоятельным ввиду того обстоятельства, что предметами всех контрактов, заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» являются ремонтные работы, о чем на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 106-11-19 представитель МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 сама и подтвердила.

Довод МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 о том, что "проведение публичной процедуры не позволит вовремя освоить денежные средства" также подлежит отклонению по причине несостоятельности в правовом отношении, поскольку, поступление бюджетных средств в конце финансового года в сроки, не позволяющие осуществить использование, размещение бюджетных средств в соответствии с процедурами, предусмотренными Законом, не является случаем размещения заказа у единственного поставщика.

Указанные выводы в совокупности с вышеизложенными правовыми и фактическими обстоятельствами свидетельствуют о том, что в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группа лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» имеется нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении/достижении между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» антиконкурентного соглашения при заключении контрактов №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019, на однородный/идентичный товар – выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд последнего, без проведения публичных процедур, что привело к созданию для группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» преимущественных условий на товарном рынке выполнения строительных работ МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ограничило доступ иных хозяйствующих субъектов на указанный товарный рынок.

Доход группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» от выполнения строительных работ для нужд МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 составил 9 127 875

рублей 00 копеек.

Учитывая, что контракты №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019 заключены на выполнение строительных работ, цена каждого из которых составляет менее 400000 рублей при единой цели, сроке возникновения потребности, представляют собой четыре искусственно раздробленных контрактов (исходя из общих принципов финансирования удовлетворения потребностей заказчиков на соответствующий финансовый год), оформленных самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом, в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении антиконкурентных соглашений путем заключения контрактов на выполнение строительных работ без проведения публичных процедур без законных на то оснований, что ограничило доступ на товарный рынок выполнения строительных работ иным хозяйствующим субъектам и свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

При этом, доказательств принятия МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деяниях МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение антимонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентной системы, в результате действия которой, контракт заключался без соблюдения публичных процедур, что причиняет вред публичным интересам.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Вина ответчиков в совершении нарушения антимонопольного законодательства обусловлена и выражается в умысле.

В связи с тем, что на момент вынесения решения допущенное нарушение является окончанным, муниципальные контракты исполнены, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи Ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия также отмечает, что действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Ввиду указанного материалы дела № 106-11-19 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и должностного лица указанного учреждения, а также в отношении ООО «Декор» и должностного лица указанного общества, а также ООО «Строй Капитал» и должностного лица указанного общества дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 106-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и группу лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения/достижения между МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй Капитал» антиконкурентного соглашения, выразившегося в заключении контрактов №№ 6 от 09.10.2018, 7 от 19.10.2018, 8 от 29.10.2018, 6/18 от 06.11.2018, 5/18 от 11.10.2018, 244/18 от 09.10.2018, 7/18 от 27.12.2018, 8/18 от 27.12.2018, 34/19 от 02.04.2019, 35/19 от 02.04.2019, 100/19 от 23.04.2019, 107/19 от 29.04.2019, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» для удовлетворения нужд последнего, без проведения публичных процедур, что обеспечило допуск в приоритетном порядке группы лиц ООО «Декор» и ООО «Строй капитал» на товарный рынок выполнения строительных работ и ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам на указанный рынок.

2. Учитывая, что на момент вынесения решения нарушение является окончанным, муниципальные контракты исполнены, обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать,

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 106-11-19 (024/01/11-1219/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14», виновного должностного лица учреждения, ООО «Декор» и должностного лица указанного



общества, а также ООО «Строй Капитал» и должностного лица указанного общества дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 23 и 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>