

15 сентября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя МТЦ СО РАН «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола» на действия заказчика – МТЦ СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку газового хроматографа с масс-селективным детектором (извещение № 0351100015214000087), начальная (максимальная) цена контракта 2 994 986,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола» с жалобой на действия заказчика – МТЦ СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку газового хроматографа с масс-селективным детектором.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола» считает, что заказчик в техническом задании аукционной документации установил требование к хроматографу, а именно, требование о нагреве квадруполя хроматографа, что приводит к ограничению количества участников закупки. По мнению подателя жалобы, указанному требованию соответствует только хроматограф с масс-селективным детектором «Agilent 7890A» производства «Agilent Technologies inc.».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с жалобой, поскольку у заказчика имеется объективная потребность в такой характеристике хроматографа, как нагреваемый квадруполь.

Кроме того, заказчик поясняет, что всей совокупности требований аукционной документации соответствуют два газовых хроматографа различных производителей.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что квадруполь, работающий при комнатной температуре, без нагрева, подвергается загрязнению в процессе работы. Это может привести к снижению чувствительности прибора, потере его характеристик. Нагреваемый квадруполь не подвержен загрязнению, в связи с чем, отсутствует необходимость в периодической остановке и разборке прибора в целях его очистки. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу об объективности установления такого требования к хроматографу в аукционной документации. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик представил информацию о газовых хроматографах «Agilent 7890A» производства «Agilent Technologies inc.» и «Маэстро МС» производства компании Интерлаб. Исследовав указанную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что оба данных аппарата соответствуют требованиям аукционной документации. Оба данных аппарата имеют нагреваемый квадруполь. Более того, на участие в данном электронном аукционе было подано две заявки, в одной из которых участник закупки предложил к поставке аппарат «Маэстро МС» производства компании Интерлаб. Обе заявки были допущены к участию в электронном аукционе. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки об обладании ими исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. В соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию аукционной заявки о предоставлении необходимых сведений и документов в соответствии с частями 3-6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из требований ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ следует, что заказчик при закупке товаров обязан установить требование к составу и содержанию первой части заявки о предоставлении в ней, в том числе, сведений о знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патентах (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии). Заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не установил требования к составу и содержанию первой части заявки о предоставлении в ней таких сведений.

Согласно п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчик нарушил п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на количество участников закупки, на процедуру рассмотрения заявок и на результаты проведения данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ХРОМАТЭК-СЕРВИС Йошкар-Ола» на действия заказчика – МТЦ СО РАН при проведении электронного аукциона на поставку газового хроматографа с масс-селективным детектором (извещение № 0351100015214000087) необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.