09 марта 2016 года г.
Владивосток

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного военным прокурором Восточного военного округа в отношении должностного лица заказчика – командира военной части 16662 полковника, допустившего нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившееся в неправомерном решение о соответствии заявки № 1 при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для нужд военной части 16662(извещение № 0320100020015000077), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

:ТАНОВИЛ:

Военной прокуратурой Уссурийского гарнизона (далее - прокуратура) проведена проверка соблюдения Войсковой части 16662 (далее Заказчик) законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По итогам проверки вынесено постановление от 09.02.2016 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица заказчика – командира военной части 16662 .

В соответствии с частью 1 статьи 28.8 КоАП РФ материалы дела были направлены по подведомственности в Приморское УФАС России.

19.08.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение (№0320100020015000077) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение жилого помещения для нужд военной части 16662, так же на указанном сайте размещена документация об аукционе.

В соответствии со статьей 67 закона № 44-ФЗ Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 данной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Между тем заявка (№ 1) допущена к участию в Аукционе и признана соответствующей требованиям документации об Аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с Законом, и как следствие признать закупку не состоявшейся, т.к. участником не были указаны конкретные показатели соответствующие Техническому заданию Аукциона.

Таким образом, заявка № 1 не соответствовала установленным требованиям и в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не должна была быть допущена к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Командир военной части 16662 не являлся членом аукционной комиссии.

При таких обстоятельствах, в действиях полковника Ш. отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Полковник Ш. был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. На рассмотрение дела не явился.

На основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело было рассмотрено в отсутствии полковника Ш.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 7.30 и статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – командира военной части 16662 по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано вышестоящему должностному лицу в вышестоящий орган, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

(подпись, фамилия, инициалы должностного лица)

Копию настоящего постановления по чил (а):

__» _____ 2015 г.

_____

(подпись, фамилия, инициалы должностного лица или его защитника)