

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № К05-85/13**

Резолютивная часть решения оглашена 06 ноября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2013 года

Комиссия Санкт - Петербургского УФАС России по рассмотрению дела К05-85/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции,

Тимофеева А.В. – специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №К05-85/13, возбужденное по признакам нарушения ООО «Энергомонтажный поезд №762» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в приобретении и использовании фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «Энергомонтажный поезд №752»,

в присутствии представителей

от заявителя:

Балакин Юрий Николаевич (доверенность б/н от 15.08.2013 г.)

от ответчика:

генеральный директор ООО «Энергомонтажный поезд №762» Горелых Аркадий Иванович;

Румянцев Осип Николаевич (доверенность б/н от 04.07.2013 г.);

## УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ОАО «Энергомонтажный поезд №752» (далее Заявитель) на действия ООО «Энергомонтажный поезд №752» (с 24.06.2013 г. ООО «Энергомонтажный поезд №762») (далее Ответчик), выразившиеся в использовании фирменного наименования и коммерческого обозначения, схожего до степени смешения с фирменным наименованием и коммерческим обозначением Заявителя, что, по его мнению, препятствует осуществлению хозяйственной деятельности ОАО «Энергомонтажный поезд №752» и наносит вред его деловой репутации.

Кроме того, Заявитель указал на то, что фактическим местом нахождения Ответчика является адрес: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 46, лит. А, тогда как офис Заявителя размещается по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе, 46/2, что приводит к дополнительному смешению в деятельности двух организаций.

Заявитель полагает, что внесение изменений в фирменное наименование Ответчика в части изменения одной цифры в номере, не устранило сходство в фирменных наименованиях Заявителя и Ответчика.

2. Позиция Ответчика изложена в письменных пояснениях и заключается в следующем. Ответчик не признает совершения со своей стороны нарушения антимонопольного законодательства. Ответчик считает, что он не использует фирменное наименование Заявителя, так как словесное обозначение «Энергомонтажный поезд» не является уникальным, принадлежащим исключительно одной компании, в подтверждение этого Ответчиком представлена распечатка с официального сайта ФНС РФ, из которой следует, что на территории Российской Федерации зарегистрировано порядка 20 юридических лиц, содержащих в составе фирменного наименования словесное обозначение «Энергомонтажный поезд». Кроме того, Ответчик указал на невозможность введения в заблуждение потребителей услуг Заявителя и Ответчика примерной схожестью наименований, так как «оба общества не осуществляют предоставление массовых услуг, к таким предприятиям не обращаются за работами в шаговой доступности, ориентируясь лишь на название либо на вывеску».

С учетом решения Арбитражного суда и Ленинградской области по делу №А56-76377/2012 от 29.03.2013 г. Ответчиком внесены изменения в фирменное наименование организации. Как пояснил А.И. Горелых (генеральный директор и один из учредителей Ответчика), новое название организации выбрано в связи с тем, что он начинал свою трудовую деятельность в организации с названием «Энергомонтажный поезд №762», осуществлявшей деятельность на территории Казахстана.

3. Материалы дела №К05-85/13 свидетельствуют о следующем.

ОАО «Энергомонтажный поезд №752» зарегистрировано решением Регистрационной палаты Санкт-Петербурга №120481 16.10.1998 г. по адресу: Санкт-Петербург, Московское шоссе 46/2. Основным видом экономической деятельности, осуществляемым Заявителем, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 06.05.2013 г. является монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций, в качестве дополнительного вида деятельности указана деятельность по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и электропередач.

ООО «Энергомонтажный поезд №752» (с 24.06.2013 г. ООО «Энергомонтажный поезд №762») зарегистрировано МИФНС №7 по Ленинградской области 23.12.2011 г. Место регистрации: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, д. Вайялово, Красносельское шоссе, 7. Основным видом экономической деятельности, осуществляемым Ответчиком согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 24.06.2013 г. является деятельность по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и электропередач.

География деятельности Заявителя и Ответчика – Российская Федерация, в том числе Северо-Западный Федеральный округ, в том числе, территория Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и электропередач.

Генеральным директором и одним из учредителей Ответчика является Горелых Аркадий Иванович.

Согласно представленным Заявителем документам (Приказ №59 от 22.07.2003 г., выписка из протокола заседания Совета директоров ОАО «Энергомонтажный поезд №752» №10 от 12.11.2011) ранее А.И. Горелых занимал должность генерального директора в ОАО «Энергомонтажный поезд №752».

Таким образом, на момент принятия решения о создании ООО «Энергомонтажный поезд №752» (с 24.06.2013 г. ООО «Энергомонтажный поезд №762») А.И. Горелых был осведомлен о существовании и о деятельности Заявителя.

В материалы антимонопольного дела представлено решение Арбитражного суда и Ленинградской области по делу №А56-76377/2012 от 29.03.2013 г., согласно которому ООО «Энергомонтажный поезд № 752» запрещено использовать фирменное наименование «Энергомонтажный поезд №752», схожее до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «Энергомонтажный поезд № 752», путем внесения изменений в учредительные документы ответчика в части фирменного наименования, изменив его на фирменное наименование, не допускающее указанного смешения. Кроме того, указанным решением ООО «Энергомонтажный поезд № 752» запрещено использовать коммерческое

обозначение «Энергомонтажный поезд № 752» в фирменном наименовании Ответчика, путем внесения соответствующих изменений, а также на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе.

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013 г. по делу №А56-76377/2012 решение суда первой инстанции изменено в части отмены запрета ООО «Энергомонтажный поезд № 752» (ОГРН 1114705009033) использовать коммерческое обозначение «Энергомонтажный поезд № 752» в фирменном наименовании ответчика путем внесения соответствующих изменений, а также на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе.

24.06.2013 г. ООО «Энергомонтажный поезд № 752» зарегистрировало изменения в учредительные документы в части внесения изменений в фирменное наименование: с ООО «Энергомонтажный поезд № 752» на ООО «Энергомонтажный поезд №762».

Заявитель в материалы антимонопольного дела представил заключение специалиста №04/13 от 30.10.2013 г., согласно которому «фирменное наименование «Общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтажный поезд №762» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием «Открытое акционерное общество «Энергомонтажный поезд №752».

В тоже время Заявителем не были представлены доказательства, запрошенные Комиссией, подтверждающие не заключение контрактов в результате недобросовестных действий Ответчика либо смешение деятельности Заявителя и Ответчика контрагентами Заявителя.

В материалы антимонопольного дела представлены письма (ООО «Космос СПб» от 14.10.2013 №490-к, ЗАО «АБЗ-Дорстрой» от 05.11.2013) из которых следует, что контрагенты Ответчика не были введены в заблуждение относительно его деятельности.

В подтверждение довода о наличии сходства до степени смешения, Заявителем представлено письмо, подписанное заместителем начальника Кировского межрайонного почтамта от 18.02.2013 №54.6.3.1-108/521, а также корреспонденция, адресованная Ответчику, но попавшая Заявителю, в том числе, по причине смешения фирменных наименований и адресов Заявителя и Ответчика сотрудниками Почты России. Однако ответы Почты России (Вх.№ 18333 от 20.09.2013 г.) на запросы Санкт-Петербургского УФАС России указывают на то, что на обслуживании отделения почтовой связи 196158 находится только ОАО «Энергомонтажный поезд №752», договор на обслуживание Ответчика отсутствует. В связи с чем, довод Заявителя о смешении организаций Заявителя и Ответчика в результате обслуживания почтовым отделением двух организаций не подтверждается.

4. Согласно п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового

оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия Ответчика по приобретению исключительного права на средство индивидуализации юридического лица – фирменного наименования «Энергомонтажный поезд №752», схожего до степени смешения с фирменным наименованием конкурирующего хозяйствующего субъекта ОАО «Энергомонтажный поезд №752», и использование его в своей деятельности являются недобросовестной конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота и могут нанести вред деловой репутации конкурирующего хозяйствующего субъекта.

Средство индивидуализации (фирменное наименование Заявителя и Ответчика (до 24.06.2013 г.) является идентичным и различается лишь организационно-правовой формой двух хозяйствующих субъектов, в результате чего клиенты (потребители) могут быть введены в заблуждение. Согласно положениям Гражданского кодекса РФ, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В соответствии с ч.2 ст.14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии со ст.10 bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно п.1 и п.4 статьи 54 ГК РФ, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (п.3 ст.1474 ГК РФ).

Исходя из того, что Заявитель зарегистрирован ранее, чем Ответчик, а также учитывая, что генеральный директор Ответчика был достоверно осведомлен о существовании и о деятельности Заявителя, следует, что Ответчик целенаправленно и неправомерно использовал оригинальную часть фирменного наименования полностью идентичную оригинальной части фирменного наименования Заявителя в целях получения преимуществ в предпринимательской деятельности, связанных с узнаваемостью данного средства индивидуализации организации в кругу потребителей.

Вместе с тем, использование словосочетания «Энергомонтажный поезд» в фирменных наименованиях организаций, связанных с электроснабжением широко распространено в силу исторических предпосылок, что подтверждается следующими документами: Постановление Совета Министров СССР от 07.01.1955 №22, распечатка с официального сайта ФНС РФ в отношении организаций, содержащих в фирменном наименовании словосочетание «Энергомонтажный поезд», но имеющих различные номера, в том числе на территории Северо-Западного Федерального округа.

Таким образом, нет оснований полагать, что после внесения изменений Ответчиком в фирменное наименование в части изменения номера, есть угроза смешения деятельности Заявителя и Ответчика. Доказательств иного Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, действия Ответчика до внесения изменения в фирменное наименование (до 24.06.2013 г.) квалифицируются как нарушение ч.2 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Энергомонтажный поезд №762» нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в приобретении и использовании до 24.06.2013 г. фирменного наименования ООО «Энергомонтажный поезд №752», схожего до степени смешения с фирменным наименованием заявителя ОАО «Энергомонтажный поезд №762».

2. Предписание не выдавать в связи с тем, что на момент вынесения решения ООО «Энергомонтажный поезд №762» внесло изменения в учредительные документы в части изменения фирменного наименования.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

А.В. Тимофеева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.