

РЕШЕНИЕ

по делу № 264/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей Комитета по делам печати и информации Рязанской области <...>, представителя Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, представителя ЗАО «РусМедиа» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «РусМедиа» (далее – Заявитель) № 29 от 18.08.2011г. (вх. от 19.08.2011г №3335Э) на действия Комитета по делам печати и информации Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию и размещению социальной рекламы в печатных средствах массовой информации в целях реализации п. 3.18 долгосрочной целевой программы «О дополнительных мерах по реализации концепции демографического развития Рязанской области на 2011-2013 годы» и проведя внеплановую проверку представленных документов ,

у с т а н о в и л а :

Комитетом по делам печати и информации Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию и размещению социальной рекламы в печатных средствах массовой информации в целях реализации п. 3.18 долгосрочной целевой программы «О дополнительных мерах по реализации концепции демографического развития Рязанской области на 2011-2013 годы» (далее – Открытый аукцион).

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

16 августа 2011г. извещение о проведении Открытого аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе установлены технические требования оказываемых услуг, которые являются необоснованными (в документации об аукционе уже определены участники размещения заказа). Вышеуказанные действия Заказчика являются нарушением части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщила, что у ЗАО «РусМедиа» имеется своя газета «Губерния без цензуры», выпускаемая тиражом 5000 экземпляров.

В своем возражении на жалобу от 23.08.2011г. №011/20-1123 (вх. от 23.08.2011г. №3376) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Документация об открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям, предусмотренным статьей 34 Закона о размещении заказов. Названия печатных средств массовой информации, указанные в техническом задании документации, не являются знаками обслуживания, фирменными наименованиями, патентами, полезными моделями, промышленными образцами, наименованиями места происхождения товара или наименованиями производителя. Указание данных названий не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку участником размещения заказа может выступить любое юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые оказать услуги, отвечающие требованиям документации об аукционе и удовлетворяющие потребностям Заказчика, также предоставление участниками специальных разрешительных V документов (лицензий, свидетельств о регистрации в качестве СМИ и т.п.) не требуется.

Кроме того, в соответствии со ст.2 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимается форма периодического распространения массовой информации, в том числе периодическое печатное издание, радио- и телепрограмма. Согласно п.9.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие ч.4 Гражданского кодекса Российской Федерации», п.1 ст. 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставлена правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных ч.4 ГК РФ. В перечне ст. 1225 ГК РФ средства массовой информации не указаны.

Планируемые к размещению материалы, предоставляемые Заказчиком для создания рекламного макета, содержат информацию о центре психолого-педагогической и медико-социальной помощи детям и подросткам, который оказывает социальную помощь родителям, детям и подросткам, в том числе старше 16 лет. В качестве носителей были выбраны два печатных СМИ, которые обеспечивают Заказчику эффективное выполнение долгосрочной целевой программы «О дополнительных мерах по реализации концепции демографического развития Рязанской области на 2011-2013 годы»: еженедельная «семейная» газета с рекомендуемой розничной ценой 12 (Двенадцать) рублей и еженедельная бесплатная

газета, распространяемая в публичных местах города, так как потребителями социальной рекламы являются семьи с детьми, в том числе неблагополучные семьи со средним и ниже среднего уровнем дохода.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу и дополнительно сообщили, что газета «Родной город» выпускается тиражом 30 000 экземпляров, газета «По сводкам» тиражом 25 000 экземпляров. Кроме того газета «По сводкам» распространяется на бесплатной основе.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

Указание данных названий не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку участником размещения заказа может выступить любое юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые оказать услуги, отвечающие требованиям документации об аукционе и удовлетворяющие потребностям Заказчика.

Вышеуказанные действия Заказчика не нарушают часть 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку участником размещения заказа может выступить любое юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые оказать услуги, готовые оказать услуги по созданию и размещению социальной рекламы в печатных средствах массовой информации – газете «По сводкам» и газете «Родной город».

Таким образом, требования документации об Открытом аукционе, установленные Заказчиком, соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «РусМедиа» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.