

1. ООО «Титан Инжиниринг»

ул. Электропультотцев, д. 7, лит. X, Санкт-Петербург, 195030

2. АО «Оборонэнерго»

ул. Русаковская, д. 13, стр. 19,21-25, Москва, 117140

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-256/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Титан Инжиниринг» на действия заказчика — АО «Оборонэнерго» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по реконструкции закрытого распределительного устройства 10 кВ трансформаторной подстанции ПС О-36, расположенной по адресу: Калининградская область, Балтийский район, город Балтийск, улица Маяковского, 28д для филиала «Калининградский» АО «Оборонэнерго» (реестровый № 31705931976),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Титан Инжиниринг» (далее — общество, заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия АО «Оборонэнерго» (далее — заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по реконструкции закрытого распределительного устройства 10 кВ трансформаторной подстанции ПС О-36, расположенной по адресу: Калининградская область, Балтийский район, город Балтийск, улица Маяковского, 28д для филиала «Калининградский»

АО «Оборонэнерго» (реестровый № 31705931976; далее — закупка).

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в закупке.

В заседании представитель заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, применяются с учетом изменений законодательства в части уточнения перечня случаев обжалования.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не

пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 11.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 27 044 945,24 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 29.01.2018 № 5.92/31705931976/2 заявка заявителя отклонена от участия в закупке, так как в составе заявки отсутствует документ, предусмотренный требованиями пункта 5.1.5.2 закупочной документации в части предоставления в составе заявки графика выполнения работ.

Комиссия находит действия заказчика правомерными.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Пунктом 5.1.5.1 закупочной документации установлено, что участник закупки должен подать заявку на участие в закупке, включающую (в том числе) письмо о подаче оферты по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в приложении № 4 закупочной документации.

В соответствии с приложением № 4 закупочной документации к письму о подаче оферты в обязательном порядке прилагается график выполнения работ.

Из положений пунктов 2.7.2.2, 2.7.2.4 закупочной документации следует, что заказчик не допускает участника процедуры закупки к дальнейшему участию в закупке в случае непредставления требуемых согласно закупочной документации

документов, несоответствия заявки требованиям закупочной документации.

На заседании Комиссии установлено, что заявка заявителя не содержит графика выполнения работ.

В этой связи у заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки общества, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу заявителя на действия заказчика при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.02.2018 № ИГ/7170/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.