

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-94/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» - «...», «...», «...», «...», ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» - «...», «...»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.01.2024 № НП/1755/24;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» при проведении запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и уборке парковых территорий ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312908682, далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В адрес Комиссии поступило ходатайство от Заказчика об объединении рассмотрения жалобы с делом № 077/07/00-758/2024, поскольку обе жалобы Заявителя связаны одним предметом рассмотрения, а именно Заявителем обжалуются действия Заказчика в рамках одной закупки № 32312908682.

Вместе с тем Комиссия, рассмотрев заявленное ходатайство не находит оснований для его удовлетворения, поскольку статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено объединение дел в одно производство.

Также в адрес Московского УФАС России 16.01.2024 Заявителем направлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с документами, прилагаемыми к заявкам участников Закупки (вх. от 16.01.2024 № 2603-ЭП/24).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 19.05.2023 № ГМ/39236/23 в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона антимонопольный орган обязан обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги). Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями. Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20- 632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно,

положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган. При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки» в ходе проведения оспариваемой Закупки.

Также Заявителем были поданы дополнения, фактически содержащие новые довода относительно нарушения сроков заключения договора.

Комиссия отмечает, что данные дополнения не подлежат оценке Комиссией, поскольку в силу части 13 статьи 3 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКЮ «Красная Пресня»,

версия 14 от 10.04.2023 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 30.10.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312908682 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и уборке парковых территорий ГАУК г. Москвы ПКгО «Красная Пресня» в 2024-2025 гг.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.11.2023 10:00.

Дата подведения итогов: 16.11.2023.

В соответствии с протоколом подведения итогов 32312908682 от 29.12.2023 (далее - Протокол) итоговый рейтинг выглядит следующим образом:

| Место заявки | Порядковый номер заявки | Наименование участника   | Дата и время регистрации заявки | Статус допуска | Основание для решения  |
|--------------|-------------------------|--|---------------------------------|----------------|--|
| 2            | 1                       | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» ИНН/КПП 7720376994/772001001 ОГРН 1177746350429 | 16.11.2023 13:40 (MSK +03:00)   | Соответствует  | Состав документов заявителя соответствует требованиям документации |
| 1            | 2                       | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНПАРК» ИНН/КПП 7720869453/772001001 ОГРН 1227700383492              | 16.11.2023 11:29 (MSK +03:00)   | Соответствует  | Состав документов заявителя соответствует требованиям документации |

Как указывает Заявитель, Заказчик неправомерно оценил заявку Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки» в части показателя «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку Заявителем в составе заявки было представлено договоров на общую сумму 3 920 355 998,44 рублей, из которых к оценке принято на сумму 1 319 047 717,81 рублей.

Вместе с тем согласно Протоколу оценка по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» выглядит следующим образом:

|                                     |                    |                |
|-------------------------------------|--------------------|----------------|
| Наименование показателя             | Заявитель          | ООО ИНПАРК     |
|                                     |                    | Представлено 2 |
| Опыт участника по успешной поставке | Представлено 3 920 | 618 696 394,08 |

|  |                 |           |               |
|--|-----------------|-----------|---------------|
| товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (0,5) | 355 998,44      | Принято 1 | Принято 1 950 |
|  | 319 047 717,81* |           | 401 745,45**  |
|  |                 |           | (Kmax) 50     |
|  | 33,81 баллов    |           | баллов        |

Между тем, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В закупочной документации в целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. стоимостные критерии оценки: цена договора;

2. нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011

№ 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБі), определяется по формуле:  
$$\text{НЦБі} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{Кі} / \text{Кmax}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

Кі - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Проанализировав порядок оценки заявок, установленный закупочной документацией, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования оцениваться будут:

- объемы исполненных договоров/контрактов;
- в период с 30.10.2020 по 30.10.2023;
- оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

То есть, под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Фактически критерий сопоставимости расширен оказанием услуг/выполнением работ по содержанию территорий и общественных пространств.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что положениями закупочной документации не даны термины и определения вышеуказанным понятиям, равно как и Заказчиком не представлено нормативное обоснование принятия к оценке тех или иных договоров/контрактов в части сопоставимости.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что пунктом 2.34 закупочной документации предусмотрена возможность подачи коллективной заявки.

Комиссия установила, что Заявителем подана коллективная заявка.

В соответствии с пунктом 1.1 договора простого товарищества от 07.11.2023 № 5-32312908682 14 товарищей обязуются путем объединения своего профессионального опыта, производственных мощностей, а также деловой репутации и деловых связей соединить свои вклады и совместно действовать в целях извлечения прибыли и участия в оспариваемой Закупке.

На заседание Комиссии Заказчик представил пояснения относительно оценки заявки Заявителя по оспариваемому показателю по всем 99 договорам.

Изучив представленные документы, Комиссия отмечает, что фактически Заказчик не принимал договоры/контракты по следующим основаниям:

- несоответствие критерию сопоставимости;
- договоры/контракты представлены не в полном объеме;
- объемы исполненных договоров/контрактов выходят за пределы периода с 30.10.2020 по 30.10.2023.

В качестве примера Комиссия рассмотрит по каждому основанию некоторые договоры.

Относительно непринятия к оценке договоров по позициям 85, 87 Комиссия отмечает, что предметом договоров является выполнение работ по ремонту гранитного покрытия на территории парка искусств «Музеон» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и

отдыха имени М. Горького» и выполнение работ по вырубке сухостойных и упавших деревьев на территории ГАУК г.Москвы ПКиО «Фили», то есть, работы, связанные напрямую с содержанием территорий парков.

При этом Заказчик никак не смог обосновать свою позицию в данной части.

Также относительно позиции 82, согласно которой Заказчиком не принят к оценке договор, предметом которого является выполнение работ по частичному благоустройству территории парка «Северное Тушино».

Относительно позиции о частичном принятии договоров Комиссия отмечает, что, как было ранее указано, в рассматриваемом случае Заказчик оценивает объем исполненных договоров в определенный период, то есть, допускается принятие к оценке договоров в части исполнения, попадающего в установленный закупочной документацией период.

Соответственно, довод Заявителя о полном принятии договоров/контрактов, часть которых исполнена в период с 30.10.2020 по 30.10.2023 Комиссией оценивается критически и признается как несоответствующий фактическим обстоятельствам.

Относительно непринятия договоров не в полном объеме Комиссия отмечает следующее.

В части непринятия договоров по позиции 43, 46, 47 Комиссией были сделаны дополнительные запросы в адрес ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» и ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» для предоставления всех заключенных дополнительных соглашений по данным договорам.

В ответ ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» и ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» направили материалы, согласно которым по позиции 43 было заключено 3 дополнительных соглашения, при этом в составе заявки Заявителя представлен 1, по позициям 46 и 47 также заключено по 3 дополнительных соглашения, при этом в составе заявки Заявителя приложено 1 (позиция 46) и 2 (позиция 47) дополнительных соглашения.

Тем не менее, Заказчиком не представлено каких-либо подтверждающих документов в отношении иных не принятых по данному основанию договоров.

Более того, Комиссия обращает внимание на отсутствие единообразия в части оценки Заявителя.

В качестве примера, договор по позиции 21 принят к оценке, договор по позиции 22 с аналогичным предметом не принят.

Также на заседание Комиссии от 17.01.2024 Заказчиком были представлены пояснения с непринятием к оценке договоров по позициям 29 и 30 на основании несоответствия критерию сопоставимости, при этом на заседание Комиссии от 24.01.2023 указанные договоры не приняты к оценке ввиду предоставления не в полном объеме.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет

необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает довод жалобы обоснованными.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Относительно позиции Заявителя, что Заказчиком не исполнено предписание от 07.12.2023 по делу № 077/07/00-16824/2023 Комиссия отмечает, что в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия проверяет порядок соблюдения процедуры проведения торгов, но не дает оценку исполнению предписаний.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

Также на заседании Комиссии было установлено, что по результатам Закупки Заказчиком заключен договор от 09.01.2024.

Комиссия отмечает, что фактически итоговый протокол от 29.12.2023 размещен в ЕИС 30.12.2023.

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

При этом частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено право лица на обжалование действий Заказчика в течение 10 дней с подведения итогов, а в случае, если действующим законодательством предусмотрено размещение итогов, то в течение 10 дней с даты такого опубликования.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 ГК РФ срок обжалования действий

Заказчика, а равно десятидневный «мораторий» на заключение договора — 09.01.2024. Следовательно, Заказчик был вправе заключить договор по результатам Закупки не ранее 10.01.2024.

Комиссия отмечает, что заключение договора с нарушением десятидневного «моратория», а равно препятствия реализации права участника на защиту своих прав и законных в административном порядке является недопустимым.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (ИНН: 7720376994; ОГРН: 1177746350429) на действия ГАУК г. Москвы ПКЮ «Красная Пресня» (ИНН: 7703032947; ОГРН: 1027739692188) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.