

Ответчик:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,
ул. Ермолова,42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»
Филиал в Кабардино-Балкарии
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

Заявитель:

...

Дело №06/65-13

РЕШЕНИЕ

27 августа 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 19 августа 2014 года

В полном объеме изготовлено 27 августа 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куантова А.С. – председателя Комиссии, начальника отдела Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Бароковой Инны Уматгериевны (доверенность №48-14 от 01.01.2014г.) - ведущего юристконсульта юридического отдела филиала Общества в КБР;

в отсутствие заявителя ..., уведомленной надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, рассмотрев дело №06/65-13 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России 27.11.2013г., по системе обратной связи поступило заявление гражданки ..., с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии (далее – Общество, ООО «Газпром»), связанные с прекращением поставки газа, без предварительного предупреждения в связи с образовавшейся задолженностью за потребленный газ.

К жалобе приложены следующие материалы:

- копия акта отключения газифицированного объекта от 10.07.2013г., по адресу: ..., абонент л/с 8000440173, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером Т., представителем ГРО Чегемгаз У... Представитель ГРО произвел отключение газоиспользующего оборудования методом сварки. В примечании указано: «Сварщик К., долг за газ 65 519 руб.»

- информация по лицевому счету с официального сайта www.kawkazrg.ru л/с 8000440173 абонент.... по адресу: 361411, ... с указанием, что на 27.04.2013г. задолженность составляет 72 713,54 руб.

- договор поставки газа для обеспечения коммунально - бытовых нужд граждан №440173 от 05.08.2012г. составленный на абонента по адресу: ...

- заявлениеот 10.02.2013г. на имя генерального директора ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», с просьбой списать образовавшуюся задолженность за потребленный газ, а также установить прибор учета газа.

Согласно заявлению гражданки 10.07.2013г., ее домовладение было отключено от газоснабжения без кого-либо предварительного уведомления о предстоящем ограничении подачи газа и его причинах. Заявитель утверждает, что поставщик нарушил требования установленные пунктом 46 «Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.2008г. №549 (далее – Правила поставки газа) путем прекращения подачи газа заявителю без предварительного

уведомления.

По результатам анализа заявления, а также материалов представленных по жалобе, Управление пришло к выводу о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №433 от 09.12.2013г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/65-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 19.12.2013г. №06/5328 дело №06/65-13 было назначено к рассмотрению на 21.01.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/65-13 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя – гр-ка В целях всестороннего и объективного рассмотрения поступившего заявления и проверки обоснованности предъявляемых, Управление вышеуказанным определением запросило соответствующую информацию.

В установленный запросом срок ООО «Газпром» представило следующие материалы:

- копия акта отключения газифицированного объекта №288 от 10.07.2013г., по адресу:, абонент л/с 8000440173, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером Т., представителем ГРО Чегемгаз У.. Представитель ГРО произвел отключение газоиспользующего оборудования методом сварки. В примечании указано: «Сварщик К., долг за газ 65 519 руб.»;

- копия акта отключения газифицированного объекта (без номера, отсутствует номер регистрации акта) от 10.07.2013г., по адресу: по адресу:, абонент л/с 8000440173, составленного представителем ГРО «Чегемгаз» в лице заместителя директора и представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером Т... Представитель ГРО произвел отключение газоиспользующего оборудования методом сварки. Подпись абонента на данном акте отсутствует;

- акт отказа от подписи от 10.07.2013г. составленный контролером Т.... в присутствии контролера Д.... В акте указано, что абонент Х.... л/с 8000440173 отказалась от подписи без мотивирования;

- акт о выявленном факте незаконного газопотребления №129 от 08.01.2014г. составленный представителями ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролерами В... и, абонент л/с 8000440173, по адресу:....., д.11. В акте указано: «Самовольное подключение, фото прилагается»;

- информационный листок из лицевого счета абонента Х... Л.М. л/с 8000440173, по адресу: с указанием суммы долга на 01.01.2014г. в размере 84 645,37 руб.

В письме №15-126-от от 20.01.2014г. ООО «Газпром» пояснило, что абонент Х.... л/с 8000440173, по адресу:, имеет временный лицевой счет. У абонента отсутствует проект газификации домовладения, наряд пуск врезки (акт ГРО на пуск газа),

договор на техническое обслуживание. Порядок направления заявителем оферты газоснабжающей организации не был соблюден. Не имея разрешения на подключение газопровода к домовладению Х... незаконно подключилась резиновым шлангом к газопроводу, а в некоторых местах даже замотано скотчем, тем самым создав общественную угрозу аварийной ситуации, во избежание взрыва газа сотрудники ОАО «Каббалкгаз» были вынуждены произвести отключения газифицированного объекта, о чем составлен акт №288 от 10.07.2013г.

Вместе с тем, Общество не представило запрошенные в определении №06/5328 от 19.12.2013г. материалы (сведения), подтверждающие исполнение ООО «Газпром» обязательств по уведомлению абонента ... о приостановлении поставки газа и его причинах, в связи с образовавшейся задолженностью, направленные за 40 и за 20 дней до введения ограничения.

На рассмотрение дела 21.01.2014г. от заявителя... присутствовал С., который пояснил ООО «Газпром», что домовладение гр-ки было отключено от газоснабжения без какого-либо предварительного уведомления о предстоящем ограничении подачи газа и его причинах. Представитель заявителя также пояснил, что в октябре 2013г. представителями ООО «Газпром» был составлен фиктивный акт незаконного газопотребления с привлечением правоохранительных органов, которые, в свою очередь, составили протокол об административном правонарушении. В дальнейшем Чегемским районным судом данный протокол был отменен и признан недействительным.

Представитель Общества на рассмотрении дела пояснила, что у гр-ки временный лицевой счет. Кроме того, подключение к газопроводу осуществляет ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», так как у абонента не хватает технических документов, то официально газ в домовладение не проведен и не поступает. в марте 2013г. обращалась в ООО «Газпром», на, что ей было предложено оформить техническую документацию. В данном случае, так как 10 июля 2013г., было выявлено незаконное потребление, сумма за газ, была начислена по нормативам потребления.

Комиссия Управления обратилась к представителю Общества с просьбой разъяснить, в связи с чем была отключена гр-ка от газоснабжения. Представитель Общества пояснила, что отключение произошло в связи возникновением аварийной ситуации. Данные мероприятия производит ОАО «Газпром газораспределение Нальчик».

В целях всестороннего рассмотрения дела, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости привлечения к рассмотрению дела 06/65-13 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах представителей ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», для установления факта подключения абонента Х... к газопроводу.

Кроме того, Обществу и заявителю необходимо представить дополнительные материалы по рассматриваемым обстоятельствам. При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением №06/119 от 23.01.2014г. рассмотрение дела №06/65-13 отложено на 28.02.2014г.

До назначенной даты рассмотрения дела от ООО «Газпром» в адрес Управления

поступили следующие материалы: акт о выявленном факте незаконного газопотребления от 04.10.2011г.; акт о выявленном факте незаконного газопотребления от 04.08.2014г.; фотофиксация о выявленном факте незаконного газопотребления.

На рассмотрении дела 28.02.2014г. представитель Общества пояснила, что у абонента по адресу, обнаружен факт незаконного газопотребления, в связи с чем, был составлен акт о выявленном факте незаконного газопотребления. Кроме того, данные обстоятельства были зафиксированы на фотографиях.

Представитель лица располагающего сведениями пояснил, что у ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» отсутствуют какие либо технические документы на абонента

Далее представитель ООО «Газпром» пояснила, что сомневается в подлинности договора поставки газа между Х... и ООО «Газпром», в связи с чем ходатайствует об отложении рассмотрения дела для изучения договора.

Комиссия Управления рассмотрела данное ходатайство и удовлетворила его. Кроме того, Комиссии необходимо выслушать пояснения заявителя

В связи с поступившим ходатайством, а также учитывая отсутствие заявителя Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением №06/541 от 03.03.2014г. рассмотрение дела №06/65-13 отложено на 31.03.2014г.

На рассмотрение дела 31.03.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К.. по доверенности №50-14 от 01.01.2014г. Заявитель Х.. уведомленная надлежащим образом на рассмотрение дела не явилась.

На рассмотрение дела представитель Общества пояснила, что договор поставки газа для обеспечения коммунально - бытовых нужд граждан №440173 от 05.08.2012г. не действителен, так как ... подписанный экземпляр не представила в ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск».

В связи с необходимостью всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также присутствия Заявителя и дачи ею пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением 31.03.2014г. рассмотрение дела №06/65-13 отложено на 29.04.2014г.

На рассмотрение дела 29.04.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К... по доверенности №50-14 от 01.01.2014г.. Заявитель Х... не явилась.

В ходе рассмотрения дела представитель Общества ходатайствовала об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью представления дополнительных материалов по рассматриваемым обстоятельствам. Определением от 29.04.2014г. рассмотрение дела было отложено на 29.05.2014г.

На рассмотрении дела 29.05.2014г., представитель ответчика пояснила что абонент в настоящее время незаконно потребляет газ, что подтверждается фотографиями, на которых видно положение вентиля, которое свидетельствует о том, что газ

поступает в домовладение, а также имеется установленная газоотводная труба. В связи с тем, что Х.... Поступает газ, ей был открыт временный лицевой счет.

В связи с необходимостью представления дополнительных документов и сведений и присутствия Заявителя и дачи пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 29.05.2014г. рассмотрение дела отложено на 27.06.2014г.

На рассмотрение дела 27.06.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» К... по доверенности №50-14 от 01.01.2014г.. Заявитель Х... не явилась.

В ходе рассмотрения дела 27.06.2014г. поступило обращение от заявителя с просьбой отложить рассмотрение дела, в связи с невозможностью присутствия по семейным обстоятельствам.

Комиссия Управления удовлетворило данное ходатайство. Кроме того, ООО «Газпром» необходимо дополнительные материалы по рассматриваемым обстоятельствам.

В связи с необходимостью представления дополнительных документов и сведений и присутствия Заявителя Х..... и дачи пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 27.06.2014г. рассмотрение дела №06/65-13 было назначено на 24 июля 2014г.

На рассмотрении дела 24.07.2014г. представитель ответчика Б.. пояснила, что отключение абонента Х.. производилось в связи с аварийной ситуацией, а также то, что в настоящее время заявитель потребляет газ путем незаконного подключения. Также Б.. представила на рассмотрение Справку ОАО «Газпром газораспределение Нальчик» о том, что Х.. не имеет исполнительно-техническую документацию и пользуется временным лицевым счетом №440173, Приказ от 11.09.2013г. №1-436 «О введении в действие Регламентов по ограничению, приостановлению и прекращению поставки газа».

В связи с необходимостью изучения представленных материалов, а также присутствия заявителя для дачи пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия Управление пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

На рассмотрении дела 19.08.2014г. представитель ответчика Б... поддержала ранее высказанные доводы, а так же пояснила, что Х... не оформила техническую документацию, в связи с чем ей был открыт временный лицевой счет. Кроме того ... незаконно подключилась к газовой трубе.

Комиссия Управления, выслушав представителя ответчика ООО «Газпром», рассмотрев материалы дела пришла к следующему выводу.

Федеральный закон №69 от 31 марта 1999 года «О газоснабжении в Российской Федерации» в статье 8 определил правовые, экономические и организационные отношения в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства РФ в области газоснабжения относятся утверждение правил

поставок газа, правил пользования газом и предоставление услуг по газоснабжению.

В соответствии подпунктом «в» пункта 45 Правил поставки газа, поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 3 расчетных периодов подряд.

Пунктом 46 Правил поставки газа, установлено, что до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту 2 уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах. Направление первого уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа осуществляется не позднее чем за 40 календарных дней, а второго - не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

Согласно письму ООО «Газпром» от 20.01.2014г. №15-126-ОТ, отключение Х... от газоснабжения производилось в соответствии с пунктом 47 Правил поставки газа. Кроме того, в этом же письме ООО «Газпром» пояснила, что у Х... не законно потребляет газ и ей открыт временный лицевой счет.

Вместе с тем, в соответствии пунктом 47 Правил поставки газа устанавливается, что подача газа без предварительного уведомления абонента может быть приостановлена в следующих случаях:

а) авария в газораспределительной сети;

б) авария внутридомового газового оборудования или утечка газа из внутридомового газового оборудования;

в) техническое состояние внутридомового газового оборудования по заключению специализированной организации, с которой абонент заключил договор о техническом обслуживании указанного оборудования, создает угрозу возникновения аварии.

В акте отключения газифицированного объекта №288 от 10.07.2013г. абонента ... причиной отключения указано: «Долг за газ 65519». Согласно акту отключение произвел сварщик К.. методом сварки.

Однако, в акте отключения газифицированного объекта №288 от 10.07.2013г., не указано, как и где именно обнаружена аварийная ситуация. Общество также не представило документов или материалов, свидетельствующих о том, что данная ситуация была сообщена аварийной службе и была проведена аварийная работа.

На рассмотрении дела 19.08.2014 года, Б.. пояснила, что в ходе проверки 04.10.2011г., 16.08.2013г., 08.01.2014г. Контролерами ОАО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» по адресу с..., 18 был обнаружен факт самовольного восстановления газоснабжения. При этом были составлены акты о выявленном факте незаконного газопотребления от подписи указанных актов отказалась.

В соответствии с пунктом 60 Правил поставки газа, акт составляется в 2 экземплярах и подписывается гражданами, присутствовавшими при проведении

проверки и оформлении акта, по одному экземпляру для каждой из сторон договора. В случае отказа абонента от подписания акта об этом делается отметка в акте с указанием причин отказа. Абонент вправе изложить в акте особое мнение, касающееся результатов проверки, или приобщить к акту свои возражения в письменной форме, о чем делается запись в акте проверки. Второй экземпляр акта проверки вручается абоненту (его представителю), а в случае его отказа принять акт - направляется по почте с уведомлением о вручении и описью вложения.

Однако доказательств, что вышеуказанные акты направлялись в адрес Хайдуковой Л.М. по почте в Управление не поступало.

Как следует из материалов дела, акты составленные представителями ООО «Газпром» в ходе проверки 04.10.2011г., 16.08.2013г., 08.01.2014г. не соответствуют вышеуказанным нормам, а именно, в актах отсутствуют следующие сведения: описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу; описание нарушений с указанием конкретного пункта договора, который нарушен, а в случае их отсутствия - соответствующая запись, т.е. по актам от 04.10.2011г., 16.08.2013г., 08.01.2014г. не понятно, что именно нарушила абонент Кроме того, из выписки из временного лицевого счета видно, что она за период с 2011 по 2014 год она ни разу не оплатила задолженность по оплате за потребленный газ.

Согласно пункту б части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода; - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Однако, представитель ответчика на рассмотрении дела сообщила, что ООО «Газпром» подавало в суд иск на Х... за факт обнаруженный 16.08.2013г. О чем свидетельствует письмо заместителя директора ООО «Газпром» филиал в КБР П... от 30.09.2013г.

Других обращений в суд с иском к Х... ООО «Газпром» не представило, пояснив, что Общество обращалось в суд только один раз.

Вместе с тем, из постановления Мирowego судьи судебного участка №5 Чегемского района КБР от 12 ноября 2013г. по делу об административном правонарушении следует, что действительно 10.07.2013г. было произведено отключение от газоснабжения абонента Х... по адресу с... Кроме того актом от 16.08.2013г. выявлен факт незаконного газопотребления. Однако производство по делу прекращено за отсутствием состава правонарушения. Так же необходимо отметить, что акт о незаконном газопотреблении составлен 16.08.2013г. т.е после отключения от газоснабжения.

При этом Общество также не представило доказательств о выполнении своих обязательств по уведомлению абонента о предстоящем отключении.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ), публичным

договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с частью 2 статьи 432 ГК РФ, публичный договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Частью 3 статьи 438 ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, первый раз потребив газ, Хайдукова Л.М. фактически заключила публичный договор с ООО «Газпром». Кроме того, абоненту Х... открыт лицевой счет и производятся начисления. Данные обстоятельства подтверждаются письмом ООО «Газпром» от 13.03.2014г., где указано, что ей открыт временный счет и производится начисления.

Из вышеуказанного следует, что Х... является потребителем, имеющим права на уведомление об отключении от газоснабжения.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Газпром» своими действиями, ущемило установленные законом права и интересы гр-ки Х... как потребителя, поскольку не дало ей возможности разобраться в сложившейся ситуации, и погасить образовавшуюся задолженность по оплате потребленного газа до введения газоснабжающей организацией процедуры приостановления подачи газа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами

установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Приостановив подачу газа в адрес гр-ки, без предварительного направления в ее адрес двух уведомлений, о предстоящем приостановлении подачи газа, не выполнив обязательств по направлению акта проверки заказным письмом в адрес абонента, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, злоупотребил своим доминирующим положением и правом на введение ограничения подачи газа, тем самым ущемил законные права и интересы потребителя....

При этом негативные последствия для выразились в невозможности осуществления отопления своего домовладения, приготовления еды с использованием газовой печи, из-за чего абоненту пришлось обращаться в различные инстанции для разбирательства по данному факту и нести соответствующие расходы.

При таких обстоятельствах, в вышеуказанных действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», есть признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия

считает действия Кабардино-Балкарского филиала ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», по отключению (приостановлению) подачи газа в адрес гр-ки..... без соответствующего предупреждения и не направление акта проверки почтой в адрес абонента нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем приостановления подачи газа без предварительного направления в адрес соответствующих предупреждений о предстоящем отключении от поставки газа и его причинах, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А.С. Куантов

Члены Комиссии:

З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К.Дзахмишева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Предписание по делу 06/65-13

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

27 августа 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 19 августа 2014 года

В полном объеме изготовлено 27 августа 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куантова А.С. – председателя Комиссии, начальника отдела Управления;

Членов Комиссии:

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 19 августа 2014 года по делу №06/65-13 о нарушении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения выполнения пункта 46, 60 Постановления №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» при отключении абонента ... от газоснабжения.

2. Представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего Предписания в адрес Кабардино-Балкарского УФАС России, до 15.10. 2014г.