Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в
судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН
1052460054327)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)
об оспаривании постановления о назначении административного наказания по делу об
административном правонарушении от 22.08.2016 № А520-19.5(2.2)/16,
при участии в судебном заседании:
от ответчика: Шмыгина С.И. на основании доверенности от 11.01.2016 №15, служебного удостоверения,
при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении
протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Селивановой А.И.,
установил:
публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Сибири» (далее по тексту - ПАО «МРСК Сибири», общество, заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании постановления о
назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от
22.08.2016 № А520-19.5(2.2)/16.
Заявление принято к производству суда. Определением от 12.09.2016 возбуждено производство по делу.
В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований.
При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.
ПАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.
На основании статьи 23, части 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьи 50 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и решения антимонопольного
органа от 06.08.2015 по делу № 211-10-15 ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о
прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 06.08.2015 по делу № 211-
10-15, в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» надлежит в срок до 30.10.2015
осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям
ПАО «МРСК Сибири» нежилого здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул.

Калинина, д. 98, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством, и

договором №20.2400.816.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.03.2013.
Указанные решение и предписание обжалованы ОАО «МРСК Сибири» в Арбитражный
суд Красноярского края; срок исполнения предписания по делу приостановлен.
Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.02.2016 по делу №А33-23599/2015 в удовлетворении требований ОАО «МРСК Сибири» отказано.
Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016 вышеуказанное решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.
После вступления в законную силу решения от 24.02.2016 по делу №А33-23599/2015 срок исполнения предписания от 06.08.2015 по делу № 211-10-15 возобновлен, в связи с чем
указанное предписание необходимо было исполнить до 30.06.2016.
В связи с неисполнением в установленный срок (до 30.06.2016) предписания ответчиком в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 03.08.2016 № А520-19.5(2.2)/16.
Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 22.08.2016 № А520-19.5(2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири»
привлечено к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ)
в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.
Не согласившись с указанным постановлением в части размера назначенного штрафа,
общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.
Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.
В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в
соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.
Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).
Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положением
о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства
Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе
Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц
территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, управомоченных
составлять протокол об административных правонарушениях, утвержденным

Приказом
Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном
правонарушении составлен, дело рассмотрено, оспариваемое постановление вынесено
уполномоченными должностными лицами компетентного органа.
Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности, суд
пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.
Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено
в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.
По части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при производстве по делу об
административном правонарушении выражается в строгом соблюдении оснований и порядка
привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.
В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2.2. статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его
территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом
доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на
обеспечение конкуренции.
Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в невыполнении в установленный срок законного предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Красноярскому краю о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 06.08.2015 по делу № 211-10-15.
Согласно статье 36 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ коммерческие организации обязаны исполнять предписания антимонопольного органа в установленный
такими предписаниями срок.
В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за
исполнением выданных предписаний.
Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим
предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного
предписания является нарушением антимонопольного законодательства.
В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с
применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в силу статьи 50
Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и на основании вынесенного решения антимонопольный орган выдает предписание. Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в
пункте 2 части 1 статьи 23 Закона. Неисполнение предписания в установленный срок влечет
за собой возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 19.5 КоАП
РФ.
Пунктом «ж» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного
законодательства.
Согласно материалам дела ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о прекращении
нарушения антимонопольного законодательства от 20.08.2015 № 281-10-15, которым предписано в срок до 30.10.2015 осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» нежилого здания, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, д. 98, возложенных на сетевую
организацию действующим законодательством, и договором №20.2400.816.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.03.2013. Факт
получения указанного предписания заявителем не оспаривается.
Законность предписания подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского
края от 24.02.2016 по делу №А33-23599/2015, оставленным в силе постановлением Третьего
арбитражного апелляционного суда от 27.06.2016.
Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.02.2016 по делу №А33-23599/2015 в удовлетворении заявления ОАО «МРСК Сибири» к УФАС по Красноярскому
краю о признании недействительными решения и предписания от 06.08.2015 по делу № 211-
А33-20630/2016

10-15 отказано.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства являются преюдициально установленными и не
подлежат доказыванию в данном деле.
Судом установлено и подтверждено материалами дела (в том числе протоколом об
административном правонарушении от 03.08.2016 № А520-19.5(2.2)/16, пояснениями общества от 16.08.2016, что в установленный срок (до 30.06.2016), вышеуказанное предписание ОАО «МРСК Сибири» не исполнено; информация об его исполнении ответчику
не направлена. Указанное обстоятельство обществом не оспаривается.
Таким образом, указанное бездействие заявителя образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной
ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых
установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к
административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него
имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим
Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная
ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их
соблюдению.
Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике
при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении
юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях,
когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к
административной ответственности за административное правонарушение ставится в
зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того,
что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за
нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были
приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.
По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской

деятельности
(осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия
мер, от юридического лица не зависящих.
Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований ни в ходе рассмотрения дела, ни суду заявителем не представлены, об
их наличии не заявлено.
При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях
заявителя вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена
частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.
Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.
Обстоятельства, указанные заявителем в его заявлении, не влияют на вывод суда.
Следовательно, у административного органа имелись правовые основания для привлечения заявителя к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП
РФ.
Довод общества о применении части 2 статьи 1.7 КоАП РФ в связи с тем, что с 05.01.2016 ущемление интересов физических лиц, не являющихся субъектами в сфере
предпринимательской деятельности, не является нарушением антимонопольного законодательства, отклоняется судом в связи с неверным толкованием указанной нормы.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные
решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее
административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться
устным замечанием.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при
рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки
конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет
место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков

малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех
признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для
личности, общества и государства.
Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся
рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях»
квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в
исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.
При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.
Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным
отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),
причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.
Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная
угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-
правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.
О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к
административной ответственности и размер штрафных санкций.
Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной
опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного
правонарушения в качестве малозначительного.
Обстоятельства, указанные обществом в заявлении, о малозначительности совершенного правонарушения также не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего
дела такие обстоятельства судом не установлены.
Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду
не представлены.
Основания для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ судом не установлены.
Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,
предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в
соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания
юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность. Указанные обстоятельства административным органом учтены.
Следовательно, оспариваемое постановление является законным и обоснованным.
Санкция части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот
тысяч рублей.
Заявителем в материалы дела представлены доказательства имущественного и финансового положения.
По отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2015 года убыток общества
составил 237 022 тыс. руб.; по отчету за январь-март 2016 года - 720 971 тыс. руб.
Из бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2015 следует, что дебиторская задолженность общества составляет 14 199 641 тыс. руб.; кредиторская – 13 739 445 тыс.
руб.; заемные средства – 10 691 551 тыс. руб.
Из бухгалтерского баланса по состоянию на 31.03.2016 следует, что дебиторская задолженность общества составляет 14 825 497 тыс. руб.; кредиторская – 12 938 327 тыс.
руб.; заемные средства – 9 973 967 тыс. руб.
Учитывая имущественное положение общества, принимая во внимание такие критерии,
обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации Постановлении от 17.01.2013
№ 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, суд на основании
оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным уменьшить
обществу размер административного штрафа до низшего предела санкции вмененной
обществу статьи, установив его в размере 150 000 рублей.
Согласно пункту 16 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по результатам
рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении

к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе
принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2
статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи
30.7 КоАП РФ).
Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края
РЕШИЛ:
Изменить постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю от 22.08.2016 о назначении административного наказания
по делу об административном правонарушении № А520-19.5(2.2)/16 в части размера
административного штрафа, назначенного публичному акционерному обществу
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».
Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Сибири» по постановлению руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.08.2016 о назначении
административного наказания по делу об административном правонарушении № А520-
19.5(2.2)/16 административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.
Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия
путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через
Арбитражный суд Красноярского края.
Судья Е.М. Чурилина