

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2216/2019

12 ноября 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы - ООО «Торговый Дом «ВИАЛ»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148319000155 на поставку лекарственных средств (МНН: транексамовая кислота), начальная (максимальная) цена контракта 255015,00 рублей, размещен в ЕИС 14.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148319000155 на поставку лекарственных средств (МНН: транексамовая кислота).

Суть жалобы ООО «Торговый Дом «ВИАЛ» заключается в следующем.

Заявка подателя жалобы аукционной комиссией заказчика была признана несоответствующей по основанию п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ. ООО «Торговый Дом «ВИАЛ» полагает, что аукционной комиссией заказчика в протоколе подведения итогов было указано неверное основание признания его заявки несоответствующей, поскольку в случаях, когда закупки проводятся с применением ограничений и условий допуска для товаров, происходящих из иностранных государств, Законом о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено специальное основание для признания заявок, содержащих предложение о поставке иностранного товара, несоответствующими, а именно, п.

3 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ООО «Торговый Дом «ВИАЛ» от заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» поступили следующие возражения.

Аукционной комиссией заказчика было принято решение об отклонении заявки № 7 (подателя жалобы) в связи с ее несоответствием требованиям аукционной документации в части установленных ограничений и условий допуска лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289 (далее – Постановление № 1289). Аукционной комиссией заказчика было установлено, что в заявках, принявших участие в электронном аукционе, содержались предложения о поставке товаров, происходящих из стран ЕАЭС, как минимум трех различных производителей. В связи с этим заявка, содержащая предложение о поставке иностранного товара, и была отклонена.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Данная закупка проводится с применением ограничений и условий допуска лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств, предусмотренных Постановлением № 1289.

Для целей применения указанных ограничений и условий допуска товаров в составе вторых частей заявок заказчик в соответствии с п. 15.2. документации требовал представить сертификат о происхождении товара из государств-членов ЕАЭС по форме СТ-1.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна, в том числе, содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. **При отсутствии** в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий **таких документов** эта заявка **приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства** или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Заявке подателя жалобы было отказано на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, чч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствием указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, наличием в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Протокол подведения итогов не содержит обоснования решения в отношении заявки ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с указанием положений ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, исходя из информации, представленной заказчиком, следует, что фактическим основанием принятия аукционной комиссией решения об отклонении заявки являлось применение ограничений и условий допуска иностранных товаров, предусмотренных Постановлением № 1289.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске по основанию п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ не являлся правомерным. Заказчик нарушил ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы нашел свое подтверждение в ходе данного рассмотрения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявки ООО «Рифарм», ООО «Виталенд», ООО «МИР» были признаны соответствующими, заявка ООО «ТД «ВИАЛ» была отклонена в соответствии с требованиями п. 1 Постановления № 1289.

Согласно п. 1 Постановления № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), **заказчик отклоняет все заявки** (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, **при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок** (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и **которые одновременно:**

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В заявке ООО «Виталенд» не представлен сертификат о происхождении товара из государств-членов ЕАЭС по форме СТ-1. Таким образом, заявка данного участника приравнивается к заявке, содержащей предложение о поставке иностранного товара.

В заявке ООО «МИР» также не представлен сертификат о происхождении товара из государств-членов ЕАЭС по форме СТ-1. Таким образом, заявка данного участника также приравнивается к заявке, содержащей предложение о поставке иностранного товара. Кроме того, в составе данной заявки не было представлено регистрационное удостоверение на лекарственный препарат. В соответствии с п. 15.2.5 документации о закупке такой документ является обязательным к представлению. Его отсутствие является основанием для признания заявки несоответствующей. Не признав заявку ООО «МИР» не соответствующей требованиям документации о данной закупке, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 2 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из указанного выше, по результатам подведения итогов электронного аукциона только заявка ООО «Рифарм» содержала предложение о российском товаре. Таким образом, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для применения ограничений и условий допуска, предусмотренных Постановлением № 1289. А, следовательно, решение об отклонении заявки ООО «ТД «ВИАЛ» не являлось правомерным.

Заказчик нарушил ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

2) Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявкам №№ 3, 5, 6 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аукционной комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Обоснования принятых в отношении заявок №№ 3, 5, 6 аукционной комиссией решений протокол не содержит.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148319000155 на поставку лекарственных средств (МНН: транексамовая кислота) обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 9 ст. 67, чч. 2, 6, 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.