

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

МКОУ «Аминевская СОШ»
456481, Челябинская обл., Уйский
р-н, с. Аминevo, ул. Молодежная,
д. 11
uiskoe-roo@mail.ru

Aminevo-school@mail.ru

ООО «Техноконтроль»

Генеральному директору,
участникам ООО «Техноконтроль»
355040, Ставропольский край,

г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ,

д. 16а, помещ. 2
kontrol-1995@mail.ru
roban1023@yandex.ru
i.gamieva@mcpuet.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1572/2023 (№ РНП-74-254/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 19 июля 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МКОУ «Аминевская СОШ» о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Техноконтроль», о его участниках, генеральном директоре в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на капитальный ремонт здания МКОУ «Аминевская СОШ» расположенного по адресу: Челябинская область, Уйский район с. Аминеве, ул. Молодежная. д. 11 (извещение № 0869200000223000456), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя ООО «Техноконтроль» (общество, подрядчик) <...>, действующей на основании доверенности от 10.07.2023;

- представителя МКОУ «Аминевская СОШ» (далее – заказчик) <...>., действующего на основании приказа от 28.07.2014 № 18-к,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Техноконтроль», о его участниках, генеральном директоре в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на капитальный ремонт здания МКОУ «Аминевская СОШ» расположенного по адресу: Челябинская область, Уйский район с. Аминеве, ул. Молодежная. д. 11 (извещение № 0869200000223000456) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам и пояснениям заказчика 13.03.2023 заказчик и подрядчик заключили контракт на капитальный ремонт здания МКОУ «Аминевская СОШ» расположенного по адресу: Челябинская область, Уйский район с. Аминеве, ул. Молодежная. д. 11, по цене 30 695 758,25(тридцать миллионов шестьсот девяносто пять тысяч семьсот пятьдесят восемь) рублей 25 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с тем, что 50% общестроительных работ подрядчиком не выполнено в срок, установленный контрактом.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.07.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.8 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 19.06.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 30.06.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 30.06.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган первоначально 04.07.2023 (уведомление о несоответствии обращения размещено в единой информационной системе 05.07.2023), повторно 10.07.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «Техноконтроль» заключен муниципальный контракт № 1 (далее – контракт).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что «Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по объекту: Капитальный ремонт здания МКОУ

«Аминевская СОШ», расположенного по адресу: Челябинская область, Уйский район с. Аминеве, ул. Молодежная, д.11, и сдать результат Заказчику, а Заказчик принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 1.4., 1.5. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«1.4. Начало выполнения работ: с 01.04.2023 г. и по 25.08.2023 года.

1.5. Начальный и конечный сроки выполнения работ по настоящему Контракту определяются в соответствии с Графиком выполнения подрядных работ, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 4 к Контракту).».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Приложением № 3 установлен следующий график проведения работ:

Порядковый
номер этапа

выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ	Сроки исполнения этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, мес	Физический объем работ	Сроки передачи строительных материалов, технологического оборудования заказчика
1	2	3	4	5
1	общестроительные работы	01.04.2023-15.05.2023	25% комплекса	
1	общестроительные работы	16.05.2023-15.06.2023	25% комплекса	
1	общестроительные работы	16.06.2023-15.07.2023	25% комплекса	
1	общестроительные работы	16.07.2023-25.08.2023	25% комплекса	
2	электроосвещение		100% комплекса	
3	водоснабжение и канализация		100% комплекса	
4	отопление	01.04.2023-31.07.2023	100% комплекса	
5	опс		100% комплекса	
6	водоснабжение и канализация (наружные сети)		100% комплекса	

Согласно справки от 05.06.2023 о промежуточных результатах выполненных работ по контракту, выданной генеральным директором ООО СК «Авангард-Плюс» Терещук С.А. в рамках осуществления строительного контроля (технического надзора), по состоянию на 05.06.2023 обязательства по выполнению первого этапа работ согласно Графику (с 01.04.2023 - 15.05.2023, 25% комплекса) подрядчиком не выполнены.

Согласно справки от 15.06.2023 о промежуточных результатах выполненных работ по контракту, выданной генеральным директором ООО СК «Авангард-Плюс» Терещук С.А., выявленные нарушения не устранены. В связи с окончанием второго этапа общестроительных работ, согласно Приложению № 3 (с 16.05.2023 - 15.06.2023, 25% комплекса) после осмотра и раннее произведенных замеров работ зафиксировано, что ведутся работы по очистке стен и потолков от известки и краски в небольшом объеме, и заливка полов в спортивном зале. Идет отставание согласно Графика проведения работ первого и второго этапов.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта принято на основании части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктов 11.9, 11.9.1 контракта.

В соответствии с пунктами 11.9, 11.9.1 контракта заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работы

настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта и пояснил, что несмотря на отставание от графика работы на объекте велось, общество не отказывалось от исполнения обязательств по контракту.

В материалы дела представлены претензии заказчика, а именно:

- от 27.04.2023 № 55 (о несоответствии графику, представленному подрядчиком, количества рабочих на объекте, с 07.04.2023 здание спортивного зала МКОУ «Аминевская СОШ» стоит открытым, по состоянию на 26.04.2023 строительные материалы не завезены, работы по системе электроосвещения, водоснабжения и канализации, отопления не начаты в соответствии с графиком производства работ);

- от 05.06.2023 № 77 (о нарушении существенного условия контракта о поэтапном выполнении работ, о несоответствии количества рабочих на объекте, о выполнении обязательств по контракту в срок до 13.06.2023, о праве заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта).

Претензия от 20.04.2023 № 50, озвученная заказчиком на заседании Комиссии, в материалы дела не представлена.

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав содержание представленных претензий и положения контракта, обращает внимание заказчика на следующее.

Во-первых, контракт не содержит условия об обязательном присутствии на объекте определенного количества рабочих подрядчика. График производства работ, представленный подрядчиком 21.03.2023, не является неотъемлемым приложением к контракту. Более того, в силу статьи 703 ГК РФ подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Во-вторых, доводы заказчика о наличии в контракте существенного условия о поэтапном выполнении работ противоречат пункту 8.4 части 1 статьи 3, части 2 статьи 34, пункту 1 части 13 статьи 34, пункту 9 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, письму заказчика от 12.04.2023 № 43.

В распоряжение Комиссии заказчиком представлены акты осмотра № 1 от 11.04.2023 (работы ведутся, имеется замечание по отсутствию строительного материала на объекте, недостаточное количество рабочих на объекте), № 2 от 19.04.2023 (работы ведутся, отсутствие строительного материала на объекте, недостаточное количество рабочих), № 3 от 25.04.2023 (работы ведутся недостаточно быстро, строительного материала нет на объекте, разобрана крыша спортивного зала, недостаточное количество рабочих), акт № 4 от 26.05.2023 (работы ведутся медленно, строительного материала на объекте мало, крыша спортивного зала разобрана, недостаточно рабочих), акт № 5 от 17.06.2023 (работы

ведутся медленно, строительного материала мало, крыша спортивного зала в разобранном виде, переход спортивного зала залит водой, на стенах следы подтеков, недостаточно рабочих).

Как следует из содержания справки от 05.06.2023 о промежуточных результатах выполненных работ по контракту, выданной ООО СК «Авангард-Плюс», по факту на 24.05.2023 выполнено 3,5% общестроительных работ, 18% отопление. Согласно справки строительного контроля от 15.06.2023 ведутся работы по очистке стен и потолков от известки и краски в небольшом объеме, а также заливка полов в спортивном зале.

Кроме того, в материалы дела представлены акт о приемке выполненных работ от 27.06.2023 на сумму 2 604 234,00 руб., акт о приемке выполненных работ от 27.06.2023 № 2 на сумму 97 293,60 руб., акт о приемке выполненных работ от 27.06.2023 № 3 на сумму 293 476,80 руб., а также справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.06.2023 № 1 на сумму 2 995 004,40 руб.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии пояснил, что по состоянию на 27.06.2023 работы на объекте выполнены на 15% от всего объема по контракту, завезены материалы на объект. Работы приостановлены в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 19.06.2023. Причиной принятия решения стало невыполнение общестроительных работ к 15.06.2023 согласно графику в объеме 50%. Выполнить 50 % объема общестроительных работ до вступления решения заказчика в законную силу (в течение 10 дней) не достижимо и не представляется возможным по технологическим процессам производства работ.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что подрядчик, получив аванс в размере 30 % от цены контракта (8 132 914,60 руб.), фактически исполнил лишь 15 % от всего объема работ по контракту. Подрядчиком не представлено документов и сведений об исполнении обязательств в сроки, которые предусмотрены графиком (Приложение № 3 к контракту), а также не представлено объективных причин невыполнения работ. Неисполнение по графику объемов и послужило основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности

участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям,

исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение установленных в нем условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что общество приступило к выполнению работ, подрядчиком совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, что подтверждается справками организации, осуществляющей строительный контроль на объекте (ООО «Авангард-Плюс»), актами заказчика, составленными по итогам осмотров объекта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Техноконтроль»,

о его участниках, генеральном директоре в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МКОУ «Аминевская СОШ» об ООО «Техноконтроль» (ИНН 2635235087), о его участниках, генеральном директоре, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-10929