

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-6/23 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

16 января 2023 года
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителей заказчика: МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» (далее также – заказчик), А. по доверенности № б/н от 10.10.2022, Д. по доверенности № б/н от 10.10.2022,

с участием представителя ООО «П» (далее также – Общество, исполнитель), Т по доверенности № бн/ от 10.11.2022,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции «True Conf» обращение МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «П» (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап (реестровый номер закупки 0167300000522000055),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «П» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на выполнение работ по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «П» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представило письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу, которые приобщены к материалам дела. Представитель Общества просит не включать сведения в РНП.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

15.03.2022 между МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» и ООО «П» заключен муниципальный контракт № 16003.22.003 на выполнение работ по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап (реестровый номер контракта 3720321858022000004).

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап, согласно расчету стоимости выполнения работ, сводному сметному расчету стоимости строительства (капитального ремонта), локальным сметным расчетам, схемой благоустройства, (приложения № 1,2 к контракту), (далее - работы) и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрен срок выполнения работ (срок исполнения контракта): с 15.04.2022 по 15.07.2022. В указанный срок включается срок на выполнение работ, в том числе подготовку, подписание подрядчиком актов о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3, и предоставление их заказчику.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено место выполнения работ: Тюменская область, г. Тюмень, 9 км Червишевского тракта, земельный участок с кадастровым номером 72:17:1314002:174.

Пунктом 4.2 контракта предусмотрено, что не позднее, чем за 5 дней до фактической сдачи результатов выполненных работ подрядчик уведомляет заказчика о намерении осуществить сдачу результатов выполненных работ, а также о времени такой сдачи, с тем, чтобы заказчик смог совершить необходимые действия, обеспечивающие приемку выполненных результатов работ.

Пунктом 4.3 контракта предусмотрено, что заказчик подтверждает дату и время приемки результатов выполненных работ, после чего производится сдача результатов выполненных работ подрядчиком.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено, что подрядчик предоставляет заказчику результаты выполненных работ, а заказчик обязуется принять их в порядке, определенном контрактом.

Пунктом 4.6 контракта предусмотрено, что датой принятия заказчиком акта о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, подписанного подрядчиком, считается дата размещения в соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе такого документа в ЕИС в соответствии с часовой зоной, в которой

расположен заказчик.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что качество выполняемых работ должно соответствовать требованиям контракта и приложений к нему, действующего законодательства Российской Федерации, муниципальных правовых актов города Тюмени, в том числе требованиям:

- Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;
- Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;
- СП 82.13330.2016 «Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75»;
- ГОСТ 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования»;
- ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования».

Пунктом 6.4.1 контракта предусмотрена обязанность подрядчика выполнить работы в порядке, объеме и в сроки, предусмотренные контрактом.

Пунктом 6.4.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика обеспечить качество выполненных работ в полном соответствии с условиями контракта.

Пунктом 6.4.3 контракта предусмотрена обязанность подрядчика немедленно извещать заказчика о возникновении независимых от подрядчика обстоятельств, влекущих невозможность выполнения работ в сроки, установленные контрактом.

Пунктом 10.1 контракта предусмотрено, что настоящий контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в ЕИС и по 31.12.2022 (включительно), а в части исполнения принятых по настоящему контракту обязательств по оплате, - до полного их выполнения сторонами.

Приложение № 4 к контракту (график выполнения строительно-монтажных работ по строительству автомобильных дорог).

№	Наименование этапа выполнения контракта	Объем работ	Общая цена
1	Выполнение работ по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап	1	11 935 132,40

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом

(статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
19.04.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, по состоянию на 19.04.2022 подрядчиком не исполнены условия контракта, по состоянию на 19.04.2022 не начато выполнение работ, не предоставлен разработанный график выполнения работ, заказчик просил подрядчика в срок до 21.04.2022 предоставить график выполнения работ, а также приступить к выполнению работ	Письмо исх.№ 147 от 19.04.2022
23.04.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлен график производства работ	Письмо исх.№ 40 от 23.04.2022
17.05.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому подрядчик предложил заказчику на основании Постановления Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315, изменить цену контракта ввиду существенного увеличения цен на строительные ресурсы, необходимые для выполнения работ	Письмо исх.№ 52 от 17.05.2022
18.05.2022	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, в представленном графике производства работ запланировано на 26.04.2022. До сегодняшнего дня, работы в соответствии с заключенным контрактом не производятся. Заказчик просил подрядчика приступить к исполнению контракта	Письмо исх.№ 223 от 18.05.2022
23.05.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, по состоянию на 23.05.2022 осуществлена разработка плодородного слоя грунта, осуществлен закуп нетканого полотна «Дорнит». Работы были приостановлены по причине резкого роста цен на материалы, применяемые в ходе производства работ. Стоимостные характеристики, утвержденные в муниципальном контракте, не позволяют на данный момент осуществить закупку материалов. Подрядчик предложил заказчику рассмотреть в виде конъюнктурного анализа возможность изменения условий контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, подрядчик предложил изменить цену муниципального контракта в пределах лимитов бюджетных обязательств	Письмо исх.№ 53 от 23.05.2022
31.05.2022	Подрядчик направил заказчику письмо, согласно которому, в связи с введенными масштабными экономическими санкциями против РФ возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, которые повлекли невозможность исполнения	Письмо исх.№ 61 от 31.05.2022

	<p>вышеуказанных обязательств в рамках утвержденной проектно-сметной документации. В условиях нестабильной экономической ситуации многие поставщики перешли на предварительную оплату поставляемых материалов (оборудования) в размере 65 % до 100 %. Ранее размер предоплаты составлял в среднем от 30 % до 50 %. Подрядные организации также увеличили требование по размеру аванса в среднем до 50 % при давальческой схеме работы и до 80 % при осуществлении СМР с материалами подрядчика. За период с 24.02.2022 значительно увеличилась стоимость строительных материалов. Анализ коммерческих предложений от поставщиков показывает, что минимальная стоимость заключенного между ООО «Промышленные технологии – Сибирь» и МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» контракта из-за удорожания основных строительных материалов стоимость контракта может увеличиться более чем на 5 000 000 рублей</p>	
08.06.2022	<p>Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, заказчик уведомил о начале производства работ с 15.04.2022, в графике производства работ начало выполнения работ запланировано на 26.04.2022, до сегодняшнего дня, работы в соответствии с заключенными контрактами не производятся. Заказчик просит подрядчика незамедлительно приступить к исполнению заключенных контрактов. В противном случае, заказчик оставляет за собой право расторгнуть контракт</p>	<p>Письмо исх.№ 267 от 08.06.2022</p>
16.06.2022	<p>Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.06.2022 № 283/1</p>	<p>Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.06.2022 № 283/1</p>
21.06.2022	<p>Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, подрядчик просит заказчика приостановить решение № 28/1 от 16.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду начала производства работ подрядчиком с 24.06.2022</p>	<p>Письмо исх.№ 100 от 21.06.2022</p>
08.07.2022	<p>Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо согласно которому, в связи с началом производства работ по благоустройству территории, заказчик приостанавливает отказ заказчика от исполнения контракта</p>	<p>Письмо исх.№ 76-08-000210/22 от 08.07.2022</p>
02.11.2022	<p>Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, срок исполнения контракта истек 15.07.2022. В адрес подрядчика неоднократно направлялись письма о расторжении контракта и начале производства работ. В связи с изложенным, заказчик просит подрядчика завершить все работы по контракту 10.11.2022 с прикреплением всех необходимых документов в ЕИС в сфере закупок. В случае не завершения работ в установленный срок, заказчик оставляет за собой право расторгнуть муниципальный контракт</p>	<p>Письмо исх.№ 76-08-000318 от 02.11.2022</p>
09.11.2022	<p>Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, подрядчик информирует о задержке поставки материала (квартальные столбики) на объект до 18.11.2022 в связи с длительным сроком производства работ со стороны поставщика</p>	<p>Письмо исх.№ 317 от 09.11.2022</p>
11.11.2022	<p>Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342</p>	<p>Письмо исх.№ 76-08-000342 от 11.11.2022</p>
24.11.2022	<p>Заказчиком принято решение об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342 ввиду принятия подрядчиком мер по сдаче-приемке</p>	<p>Письмо исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022</p>

	выполненных работ	
24.11.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо согласно которому, подрядчик информирует о завершении работ	Письмо исх.№ 360 от 24.11.2022
28.11.2022	МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» составлен акт отбора образцов (проб) № 11-28/1 от 28.11.2022, а также составлен протокол испытания вырубки из горячих асфальтобетонов	Акт № 11-28/1 от 28.11.2022
28.11.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо согласно которому, подрядчик направляет исполнительно-техническую документацию согласно муниципального контракта	Письмо исх.№ 367 от 28.11.2022 (вх.№ 76-06-000115 от 29.11.2022)
02.12.2022	МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» направило заказчику, согласно которому, направляются результаты замеров и и испытаний асфальтобетонного покрытия с объекта благоустройства	Письмо исх.№ 31-54-исх-003085/22 от 02.12.2022 (вх.№ 76-54-вх.000633/22 от 25.12.2022)
12.12.2022	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо согласно которому, со ссылкой на акт отбора проб (образцов) выполненного МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» было установлено, что толщина слоя по проекту не соответствует фактической толщине асфальта. Специалистами МКУ «Дирекция автомобильных дорог и мостов города Тюмени» были отобраны 6 проб асфальтобетонного покрытия из 2-х точек, что считаем недостаточным для вывода о том, что толщина слоя не соответствует проектной. Согласно протоколу испытания вырубки из горячих асфальтобетонов от 28.11.2022, коэффициент уплотнения асфальта соответствует требованиям СП 82.13330.2016, пункт 6.15. Подрядчик просил заказчика повторно отобрать пробы по толщине асфальтобетонного покрытия на территории кладбища	Письмо исх.№ 381 от 12.12.2022
27.12.2022	МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» направлено письмо в адрес заказчика, согласно которому, МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» выполнила проверку предоставленных документов, по результатам которой подготовлено заключение. Из приобщенного к данному письму заключения следует, что в результате проверки установлено несоответствие толщины устройства нижнего слоя асфальтобетонного покрытия проектным решениям, отсутствует проектно-сметная документация в печатном варианте, отсутствует печать ответственного за геодезические отметки на исполнительной съёмке проездов и контейнерных площадок, отсутствуют подписи в исполнительной документации заказчика, отсутствуют приказы на ответственного МКУ «Служба технического контроля», в АОСР отсутствует ответственный от МКУ «Служба технического контроля», отсутствует журнал общих работ, в исполнительной документации отсутствуют фотографии устройства дорнита, в исполнительной документации приложен нечитаемый сертификат на используемый материал (труба профильная металлическая 40x20), отсутствуют акты выполненных работ по форме КС-2. Вывод: фактически выполненные работы по объекту не соответствуют видам и объемам работ, технологическим операциям, предусмотренных проектной документацией	Письмо исх.№ 55-54-2554/22 от 27.12.2022

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 14.3

контракта принял решение от 11.11.2022 № 76-08-000342 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения от 11.11.2022 № 76-08-000342 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 10.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям для одностороннего отказа от исполнения договора поставки в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Комиссией Тюменского УФАС России исследована процедура расторжения муниципального контракта в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.06.2022 № 283/1, в ходе которой установлено следующее.

Во исполнение требований пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта будет иметь юридически значимый характер (а следовательно, порождать правовые последствия) для поставщика (подрядчика, исполнителя) **исключительно** в случае, его размещения в специальном разделе ЕИС в сфере закупок.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.06.2022 № 283/1 в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3720321858022000004 **заказчиком не размещалось**.

Вместе с тем, принятие отдельного бумажного документа (либо отсканированного образа документа), в отсутствие факта его размещения в ЕИС в сфере закупок **не порождает юридически значимые последствия для поставщика (подрядчика, исполнителя)**, а следовательно, указанное решение заказчика не имеет юридически значимый характер, поскольку пункт 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе является императивной нормой действующего законодательства, и **не предусматривает** возможности для заказчика альтернативного варианта поведения связанного с обходом указанного требования Закона о контрактной системе.

Факт направления заказчиком письма (исх.№ 76-08-000210/22 от 08.07.2022) в адрес подрядчика (исполнителя) о том, что заказчик приостанавливает действие ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.06.2022 № 283/1, Комиссия Тюменского УФАС России расценивает как не имеющее юридически значимый характер, поскольку Закон о контрактной системе, а равно Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078), **не предусматривают** право либо обязанность заказчика принимать решение о приостановлении ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе), но никак не о приостановлении ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, Комиссия Тюменского УФАС России по результатам исследования материалов дела установила, что в письме заказчика (исх.№ 76-08-000210/22 от 08.07.2022) не приведено какой-либо нормы действующего законодательства, которая предусматривает право заказчика принять решение о приостановлении ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

11.11.2022 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3720321858022000004 размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «П» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **11.11.2022**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **22.11.2022**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) в котором заказчик информирует подрядчика об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342 ввиду принятия подрядчиком мер по сдаче-приемке выполненных работ, заказчик руководствовался частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения письма заказчика (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) установила, что данное письмо **не имеет**

юридически значимый характер, поскольку датировано **24.11.2022**, в то время, как решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342 **вступило в законную силу 22.11.2022**, то есть решение заказчика никак не могло быть отменено после его вступления в законную силу, как на это прямо указывается в части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, которая прямо указывает на **возможность отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно в течение десятидневного срока предусмотренного для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Нельзя не отметить, что 22.11.2022 не входит в десятидневный срок в течение которого подрядчиком должно было быть устранено нарушение условий контракта, поскольку 22.11.2022 в соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 являлось одиннадцатым днем, который являлся датой расторжения муниципального контракта, и указанный одиннадцатый день **не входит** в десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течение которого, подрядчиком должно было быть устранено нарушение условий муниципального контракта.

Кроме того, указание в письме заказчика (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) на то, что подрядчиком приняты меры по сдаче-приемке выполненных работ не относится к правовым основаниям, предусмотренным частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе для отмены ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку **данная норма закона подлежит применению исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий муниципального контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Вместе с тем, само по себе принятие подрядчиком мер по сдаче-приемке *так называемых «выполненных работ»* еще не свидетельствует однозначно о том, что нарушение условий муниципального контракта было в действительности устранено и работы в действительности были выполнены качественно и в требуемом объеме. Кроме того, как установлено в дальнейшем, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения актов отбора проб (образцов), а также проверки исполнительной документации осуществленной МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» нарушение условий муниципального контракта в действительности так и не было устранено подрядчиком, следовательно, вывод заказчика о том, что работы выполненные подрядчиком *якобы являлись выполненными полностью* являлся преждевременным и не проверенным, поскольку не соответствовал действительным обстоятельствам дела, ввиду того, что правовое значение имеет не сам по себе факт выполнения всех работ по контракту, а выполнение данных работ с надлежащим качеством которое полностью соответствует условиям муниципального контракта, в противном случае, работы выполненные с недостатками не свидетельствуют об исполнении условий контракта в полном объеме, поскольку объем работ подразумевает, прежде всего, их надлежащее качество, но никак не наоборот.

В этой связи, учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Тюменского

УФАС России делает вывод о том, что письмо заказчика (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) **не имеет юридически значимый характер, поскольку противоречит требованиям частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе**, которой ошибочно руководствовался заказчик, когда принимал решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342.

Частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта** в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, **направляет** в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, **обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**.

Учитывая, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342 вступило в законную силу **22.11.2022**, следовательно, в соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе обращение заказчика подлежало направлению в контрольный орган в сфере закупок **не позднее 24.11.2022**, однако фактически, обращение заказчика поступило посредством личного кабинета ЕИС в сфере закупок в Тюменское УФАС России только **11.01.2023**, то есть с просрочкой в **29 (двадцать девять) рабочих дней**.

Вместе с тем, указанная просрочка в направлении заказчиком информации в антимонопольный орган о включении в РНП в силу **статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 не является** правовым основанием для:

- 1) отказа в рассмотрении антимонопольным органом поступившего обращения заказчика;
- 2) прекращении антимонопольным органом производства по поступившему обращению заказчика (отказа в рассмотрении дела);
- 3) отказа во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП.

В этой связи, Тюменским УФАС России будет рассмотрен вопрос о передаче материалов настоящего дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренного **частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ** в отношении ответственного должностного лица заказчика, допустившего просрочку в направлении указанной информации в антимонопольный орган.

Поскольку направление заказчиком обращения в антимонопольный орган о включении участника закупки в РНП не относится к процедуре расторжения контракта, поскольку направление обращения является независимой стадией,

которая не включается в процедуру расторжения контракта, никак не влияя на нее, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России учитывая, что заказчиком не допущено сокращения вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Комиссия Тюменского УФАС России делает вывод о соблюдении заказчиком процедуры расторжения муниципального контракта в одностороннем порядке.

Необходимо отметить, что ООО «П», подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность ООО «Промышленные технологии - Сибирь» исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, не может указывать на добросовестность ООО «Промышленные технологии - Сибирь», учитывая что подрядчик был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика направлялись письма с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта: № 148 от 19.04.2021, № 223 от 18.05.2022, № 267 от 08.06.2022, № 282 от 15.06.2022, № 76-08-000317 от 02.11.2022 однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия Общества, выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта (установлено несоответствие толщины устройства нижнего слоя асфальтобетонного покрытия проектным решениям, нарушение при подготовке исполнительной документации), привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик создавал какие-либо препятствия для подрядчика (исполнителя) в части надлежащего исполнения им своих обязательств по контракту. Наоборот, из материалов дела усматривается заинтересованность заказчика в исполнении контракта, поскольку заказчик направлял соответствующие уведомления, осуществлял переписку, выходил на связь с подрядчиком.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме.

Статьей 401 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской

деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным **вследствие непреодолимой силы**, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. **К таким обстоятельствам не относятся, в частности**, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, **отсутствие у должника необходимых денежных средств**.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке **свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)** (Приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

При этом, **к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены** предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, **отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц**.

Заказчик был лишен требуемого по контракту результата выполнения работ, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

В нарушение условий графика производства работ подрядчик приступил несвоевременно к исполнению обязательств по контракту, нарушен предельный срок исполнения обязательств по контракту (то есть, до 15.07.2022).

Какой-либо преждевременности заказчика в части принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не установлено.

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Промышленные технологии - Сибирь» следует, что в качестве основного вида деятельности Общества указан код ОКПД2 – 41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий».

Таким образом, ООО «Промышленные технологии - Сибирь» будучи профессиональным субъектом на рынке оказания услуг в сфере выполнения строительно-монтажных работ, должно было предусмотреть все возможные неблагоприятные последствия, связанные с невозможностью исполнения принятых на себя обязательств, в том числе, подорожание цен на строительные материалы.

Относительно довода Общества о существенном удорожании материала, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Факт роста цен на используемый материал, не подтвержден какими-либо доказательствами, свидетельствующими о росте цен на используемые

строительные материалы.

По состоянию на дату подачи заявки ООО «Промышленные технологии - Сибирь» цены в Российской Федерации на строительные материалы в целом имели повышательную динамику роста с учетом действующих в отношении Российской Федерации внешнеполитических и внешнеэкономических санкций со стороны недружественных государств, следовательно, подрядчик не мог не знать данное обстоятельство, а следовательно, имел реальную возможность оценить свои финансовые возможности относительно возможности участия в закупке и исполнения контракта. Вместе с тем, Общество подавало заявку на участие в закупке, предоставляло ценовые предложения в аукционном зале оператора электронной площадки, подписало проект контракта по предложенной в ходе торгов цене.

Вместе с тем, какие-либо доказательства в заседании Комиссии Тюменского УФАС России, подтверждающие именно стихийность и непредвиденность повышения уровня цены на используемый строительный материал, при общем повышательном тренде динамики роста цен на строительные материалы в Российской Федерации в целом, не представлены. При этом, из пояснений представителя Общества следовало, что Общество обращалось за приобретением необходимого строительного материала к посредническим организациям, однако к какому-либо положительному результату указанные действия не привели.

При этом, важно доказать не сам по себе рост цены на используемый материал, а то, что такой рост в разы превышает общий повышательный тренд динамики роста цен в Российской Федерации, у подавляющего числа производителей указанных строительных материалов, а не поставщиков.

То обстоятельство, что поставщики строительных материалов работают по предоплате не является уважительной причиной для неисполнения обязательств по контракту, учитывая, что подрядчик не поясняет какие конкретно поставщики строительных материалов работают по предоплате, вместе с тем, на территории Российской Федерации не все поставщики, работают исключительно по предоплате.

Следовательно, Обществом не представлены заказчику, а равно в материалы дела доказательства резкого роста цен на используемый строительный материал, что указывает на отсутствие необходимости заказчику как-либо корректировать цену контракта. Более того, само по себе подорожание строительного материала не является основанием и для приостановления работ по контракту.

МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» направлено письмо (исх.№ 55-54-2554/22 от 27.12.2022) в адрес заказчика, согласно которому, МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» выполнила проверку предоставленных документов, по результатам которой подготовлено заключение. Из приобщенного к данному письму заключения следует, что в результате проверки установлено несоответствие толщины устройства нижнего слоя асфальтобетонного покрытия проектным решениям, отсутствует проектно-сметная документация в печатном варианте, отсутствует

печать ответственного за геодезические отметки на исполнительной съёмке проездов и контейнерных площадок, отсутствуют подписи в исполнительной документации заказчика, отсутствуют приказы на ответственного МКУ «Служба технического контроля», в АОСР отсутствует ответственный от МКУ «Служба технического контроля», отсутствует журнал общих работ, в исполнительной документации отсутствуют фотографии устройства дорнита, в исполнительной документации приложен нечитаемый сертификат на используемый материал (труба профильная металлическая 40x20), отсутствуют акты выполненных работ по форме КС-2. Вывод: фактически выполненные работы по объекту не соответствуют видам и объемам работ, технологическим операциям, предусмотренных проектной документацией.

Вышеуказанные нарушения условий муниципального контракта которые изначально вменялись подрядчику, самим подрядчиком так и не были устранены, учитывая при этом, что указанные нарушения были выявлены уже за пределами срока исполнения обязательств по контракту, обратного в материалы дела не представлено.

Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения письма подрядчика (исх.№ 360 от 24.11.2022) направленного в адрес заказчика согласно которому, подрядчик информирует о завершении работ на объекте, установила, что из содержания указанного письма вовсе не следует, что подрядчиком были устранены нарушения условий муниципального контракта, что по сути противоречит выводам заказчика изложенным в письме (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) о якобы имевшем место устранении нарушений условий муниципального контракта ввиду того, что подрядчик приступил к сдаче-приемке выполненных работ.

Само по себе принятие подрядчиком мер по сдаче-приемке так называемых «выполненных работ» еще не свидетельствует однозначно о том, что нарушение условий муниципального контракта было в действительности устранено и работы в действительности были выполнены качественно и в требуемом объеме. Кроме того, как установлено в дальнейшем, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения актов отбора проб (образцов), а также проверки исполнительной документации осуществленной МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» нарушение условий муниципального контракта в действительности так и не было устранено подрядчиком, следовательно, вывод заказчика о том, что результат работ соответствовал условиям контракта являлся преждевременным и не проверенным, поскольку не соответствовал действительным обстоятельствам дела, ввиду того, что правовое значение имеет не сам по себе факт выполнения всех работ по контракту, а выполнение данных работ с надлежащим качеством которое полностью соответствует условиям муниципального контракта, в противном случае, работы выполненные с недостатками не свидетельствуют об исполнении условий контракта в полном объеме, поскольку объем работ подразумевает, прежде всего, их надлежащее качество, но никак не наоборот.

В этой связи, учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Тюменского УФАС России делает вывод о том, что письмо заказчика (исх.№ 76-08-000364/22 от 24.11.2022) не имеет юридически значимый характер, поскольку противоречит

требованиям частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, которой ошибочно руководствовался заказчик, когда принимал решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 11.11.2022 № 76-08-000342.

Заказчик в заседании Комиссии Тюменского УФАС России не настаивал на включении информации о подрячке в РНП, вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России никак не связана с позицией заказчика, поскольку дает самостоятельную (независимую) оценку обстоятельствам дела, в рамках предоставленной действующим законодательством компетенции.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий контракта подтвержден (в срок предусмотренный контрактом, работы в полном объеме не выполнены ввиду того, что работы выполнены с ненадлежащим качеством, ненадлежащим образом оформлена исполнительная документация, вместе с тем, Обществом в материалы дела не представлено документов и сведений, свидетельствующих **о надлежащем исполнении обязательств** в полном объеме по контракту, обстоятельства непреодолимой силы которые не позволили подрядчику надлежащим образом исполнить условия контракта не установлены, также не установлено, что заказчик создавал препятствия подрядчику надлежащим образом исполнить обязательства по контракту, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, в этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что в данном случае имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «Промышленные технологии – Сибирь».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МКУ по вопросам похоронного дела «Некрополь» в отношении ООО «П» (ИНН , адрес:), генерального директора и единственного учредителя Общества: Ф (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории кладбища «Червишевское-2» (проезды по секторам) 1 этап (реестровый номер закупки 0167300000522000055) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**
2. Датой включения сведений в отношении ООО «П» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответственного должностного лица заказчика.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее

решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии