

РЕШЕНИЕ

по делам № 077/07/00-14983/2022, 077/07/00-15060/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО НПО «РТС», АО «ГЛОНАСС», ООО «ДЖЕНЕРАЛ МАЙКРОВЕЙВ» (участник),

рассмотрев жалобу ООО НПО «РТС» (далее — Заявитель) на действия АО «ГЛОНАСС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей пункта управления локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ПУ-ЛСН» (реестровый № 32211672865) и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение составной части опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ЛСН» (реестровый № 32211672656) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, перенаправленные письмом Московского областного УФАС России от 30.09.2022 № МШ/17779/22, а также письмом ФАС России от 29.09.2022 № 28/90225/22.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалобы, содержащие сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, по Закупке № 32211672865 Заявитель обжалует оценку своей заявки, а также заявки победителя по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

В своей жалобе Заявитель указывает, что при оценке по вышеуказанному

критерию Заказчик неправомерно не учел представленные Заявителем документы, а именно:

- структура документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН» в соответствии с ГОСТ Р 57 100;

- структура документов РКД для изготовления ОО СЧ ПУ-ЛСН в соответствии с ЕСКД;

- структура документа «Программа и методики предварительных испытаний» в соответствии с ГОСТ 9.301-79.

При этом, Заявитель указывает, что заявка победителя Закупки не содержала структуры документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН» в соответствии с ГОСТ Р 57 100; структуры документов РКД для изготовления ОО СЧ ПУ-ЛСН в соответствии с ЕСКД; структуры документа «Программа и методики предварительных испытаний» в соответствии с ГОСТ 9.301-79, в связи с чем, заявка победителя по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» оценена не верно.

В рамках Закупки № 32211672656 Заявитель оспаривает оценку своей заявки, а также заявки победителя по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Согласно позиции Заявителя, его заявка по вышеуказанному критерию была оценена неправомерно, так как в составе своего Технического предложения им были описаны глобальные тенденции развития и построения отечественных комплексных систем навигации и связи, а также их международных аналогов, приведены данные об ожиданиях и потребностях потенциальных пользователей системы, даны ключевые характеристики и области применения КРС КВНО, а также представлены примеры имитации аппаратно-программных средств навигационной аппаратуры потребителей.

Кроме того, Заявитель оспаривает оценку заявки победителя Закупки по вышеуказанному критерию, так как по мнению Заявителя, техническое предложение не содержало описание глобальных тенденций развития и построения отечественных комплексных систем навигации и связи, а также их международных аналогов, не приведены данные об ожиданиях и потребностях потенциальных пользователей системы, не даны ключевые характеристики и области применения КРС КВНО, а также не представлены примеры имитации аппаратно-программных средств навигационной аппаратуры потребителей.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» в рамках закупок № 32211672865 и № 32211672656).

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что закупки № 32211672865, № 32211672516 и № 32211672516 являются связанными между собой, и их следует проводить совместно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок по Закупке № 32211672865 от 19.09.2022 № ОК-2022-06/2 заявке Заявителя по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» было присвоено 0 баллов, в то время как заявке победителя (ООО «ПКС») по данному

критерию было присвоено 60 баллов.

В рамках Закупки № 32211672865 критерии оценки заявок участников установлены пунктом 17 Закупочной документации.

№ п/п	Критерий	Значение критерия
1	Цена договора	40%
2	Качественные и функциональные характеристики объекта закупки	60 %

Критерий «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

При оценке по данному критерию оценивается степень проработки и детализации представленного участником закупки технического предложения в части разработки предлагаемого варианта выполнения составной части научно-исследовательской опытно-конструкторской работы «Разработка составных частей пункта управления локальной системы навигации комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ ПУ ЛСН».

Предложения оцениваются Экспертной комиссией, утвержденной приказом Генерального директора АО «ГЛОНАСС» № 114 от 01 сентября 2022 г. по степени проработки и удовлетворяющим условиям, предъявляемым к предложениям участников, используя следующие показатели:

Показатель 1 степень детализации технического предложения

Значимость показателя –50% (0,50)

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Техническое предложение участника содержит описание подходов и способов реализации пунктов Технического задания, из которого Экспертная комиссия может сделать вывод о понимании исполнителем задач Технического задания, а именно: <ul style="list-style-type: none">• Представлена в соответствии с ГОСТ Р 57 100 структура документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН».• Представлена в соответствии с ЕСКД структура документов РКД для изготовления ОО СЧ ПУ-ЛСН.• Представлена в соответствии с ГОСТ 9.301-79	100

	структура документа «Программа и методики предварительных испытаний».	
2	<p>Техническое предложение участника не содержит описание подходов и способов реализации пунктов Технического задания, из которого Экспертная комиссия может сделать вывод о понимании исполнителем задач Технического задания. Отсутствует хотя бы один из пунктов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Представлена в соответствии с ГОСТ Р 57100 структура документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН». • Представлена в соответствии с ЕСКД структура документов РКД для изготовления ОО СЧ ПУ-ЛСН. • Представлена в соответствии с ГОСТ 9.301-79 структура документа «Программа и методики предварительных испытаний». 	0

Показатель 2: наличие предложений по расширению требований Технического задания за счет дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ

Значимость показателя – 50% (0, 50)

Под расширением требований Технического задания понимается предложение участника в части дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием с обоснованием, как именно предлагаемые мероприятия повысят качество выполнения работ.

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Техническое предложение участника содержит от 1 до 3 дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, с обоснованием, как именно предлагаемые участником мероприятия повысят качество выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием	по 25 баллов за каждое мероприятие
	Техническое предложение участника содержит 4 или более дополнительных мероприятий, направленных на повышение	

2	качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, с обоснованием, как именно предлагаемые участником мероприятия повысят качество выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием	100
---	---	-----

В случае отсутствия в техническом предложении дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, по показателю выставляется ноль баллов.

Комиссия, изучив заявки участников установила следующее.

Заявка Заявителя не содержит представленной в соответствии с ГОСТ Р 57100 структуру документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН», что подтверждается следующим:

1) в представленных Заявителем документах не содержится упоминания ГОСТ Р 57100, а также отсутствуют ссылки на него.

2) в представленных Заявителем документах отсутствует предложение и видение участника по описанию архитектуры специального программного обеспечения.

3) отсутствуют определяемые ГОСТ Р 57100 основные разделы документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН», а именно:

- определение и обзор описания архитектуры программного обеспечения;
- определение заинтересованных сторон и интересов;
- точка зрения на архитектуру программного обеспечения;
- архитектурные представления;
- архитектурные модели программного обеспечения;
- архитектурные отношения;
- обоснование архитектуры программного обеспечения;

Также, Комиссией установлена, что заявка Заявителя не содержит структуры документов РКД для изготовления ОО СЧ ПУ-ЛСН в соответствии с ЕСКД, что подтверждается следующим:

- не представлены структуры для чертежей и схем, оформленных в соответствии с ЕСКД;
- не представлена оформленная в соответствии с ЕСКД структура документа «Технические условия» (код документа «ТУ» по таблице 3 ГОСТ 2.102-2013);
- не представлено оформленной по ЕСКД структуры эксплуатационных документов в соответствии с ГОСТ Р 2.601-2019.

В свою очередь, Комиссией установлена, что техническое предложение победителя Закупки (ООО «ПКС») содержало структуру документа «Архитектура специального программного обеспечения ПУ ЛСН» в соответствии с ГОСТ Р 57100, оформленную по ЕСКД структуры эксплуатационных документов в соответствии с ГОСТ Р 2.601-2019, а также структуру документа «Программа и методики предварительных испытаний» в соответствии с ГОСТ 9.301-79.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок по Закупке № 32211672656 от 19.09.2022 № ОК-2022-05/2 заявке Заявителя по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» было присвоено 0 баллов, когда как заявке Заявителя (ООО Центр консалтинга «Панацея») было присвоено 50 баллов.

В рамках Закупки № 32211672656 критерии оценки заявок участников установлены пунктом 17 Закупочной документации.

- 1) Цена договора — 30%.
- 2) Квалификация участника закупки — 20%.
- 3) Качественные и функциональные характеристики объекта закупки — 50%.

Порядок оценки по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

При оценке по данному критерию оценивается степень проработки и детализации представленного участником закупки технического предложения в части предлагаемого варианта выполнения составной части опытно-конструкторской работы «Разработка учебных материалов комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения потребителей», шифр «Альтернатива-Н-СЧ УМ».

Предложения оцениваются Экспертной комиссией, утвержденной приказом Генерального директора АО «ГЛОНАСС» № 111 от 23 августа 2022 г. по степени проработки и детализации представленного участником закупки технического предложения, используя следующие показатели:

Показатель 1 степень детализации технического предложения Значимость показателя –50% (0,50).

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Техническое предложение содержит описание подходов и способов реализации пунктов Технического задания, из которых Экспертная комиссия может сделать вывод о понимании участником задач теоретической и практической подготовки персонала комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения (КРС КВИО) потребителей, а именно одновременно выполнено: <ul style="list-style-type: none">• описаны глобальные тенденции развития и построения отечественных комплексных систем навигации и связи, а также их	100

	<p>международных аналогов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • приведены данные об ожиданиях и потребностях потенциальных пользователей системы; • даны ключевые характеристики и области применения КРС КВИО; • представлены примеры имитации аппаратно-программных средств навигационной аппаратуры потребителей. 	
2	<p>Техническое предложение не содержит описание подходов и способов реализации пунктов Технического задания, из которых Экспертная комиссия может сделать вывод о понимании участником задач теоретической и практической подготовки персонала комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения (КРС КВИО) потребителей. В том числе, в техническом предложении отсутствует хотя бы один из пунктов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • описаны глобальные тенденции развития и построения отечественных комплексных систем навигации и связи, а также их международных аналогов; • приведены данные об ожиданиях и потребностях потенциальных пользователей системы; • даны ключевые характеристики и области применения КРС КВИО; • представлены примеры имитации аппаратно-программных средств навигационной аппаратуры потребителей. 	0

Показатель 2: наличие предложений по расширению требований Технического задания за счет дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ. Значимость показателя – 50% (0,50).

Под расширением требований Технического задания понимается предложение участника в части дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием с обоснованием, как именно предлагаемые мероприятия повысят качество выполнения работ.

№	Значение показателя	Кол-во баллов
1	Техническое предложение участника содержит от 1 до 4 дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, с обоснованием, как именно предлагаемые участником мероприятия повысят качество выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием.	по 20 баллов за каждое мероприятие
	Техническое предложение участника содержит 5 или более	

2	дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, с обоснованием, как именно предлагаемые участником мероприятия повысят качество выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием.	100
---	--	-----

В случае отсутствия в техническом предложении дополнительных мероприятий, направленных на повышение качества выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием, по показателю выставляется ноль баллов.

Комиссия, изучив заявки Заявителя установила следующее.

Техническое предложение Победителя содержит описание подходов и способов реализации пунктов Технического задания, из которых Экспертная комиссия может сделать вывод о понимании участником задач теоретической и практической подготовки персонала комплексной радиотехнической системы координатно-временного и информационного обеспечения (КРС КВИО) потребителей, а именно:

- описаны глобальные тенденции развития и построения отечественных комплексных систем навигации и связи, а также их международных аналогов;
- приведены данные об ожиданиях и потребностях потенциальных пользователей системы;
- даны ключевые характеристики и области применения КРС КВИО;
- представлены примеры имитации аппаратно-программных средств навигационной аппаратуры потребителей.

При этом, Техническое предложение Заявителя не содержит указанных сведений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявок участников по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки» в рамках Закупок № 32211672656, 32211672865 была проведена в соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявки Заявителя и победителей, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом, Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, что техническое предложение победителей не соответствует требованиям документации, равно как не представлено доказательств ненадлежащей оценки заявок по вышеуказанному критерию.

На заседании Комиссии Заявителем не приведено доказательств соответствия своего технического предложения положениям, установленным критерием «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ)

на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки 0 баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оценки своей заявки, а также заявки победителей закупок по критерию «Качественные и функциональные характеристики объекта закупки».

Относительно довода жалобы Заявителя о том, что закупки № 32211672865, 32211672656 и № 32211672516, взаимосвязаны между собой, Комиссия отмечает следующее.

По данным закупкам выделены разные предметы, которые являются неоднородными и неидентичными.

Данные предметы являются самостоятельными и требующие разных компетенций исполнителей.

Комиссия отмечает, что данные закупки проводились среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в свою очередь.

При этом, объединение закупок приведет к невозможности проведению закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства и сокращению числа потенциальных участников.

По данным закупкам подано по 5 заявок, при этом данные закупки имеют разных победителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость объединения данных закупок в одну процедуру, а также не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов жалобы Заявителя, об установлении неправомерного порядка оценки заявок участников по критериям «Качественные и функциональные

характеристики объекта закупки» и «Цена договора» Комиссия отмечает следующее.

Извещения о проведении Закупок № 32211672865, 32211672656 опубликованы на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 06.09.2022.

В соответствии с указанными извещениями:

Дата начала срока подачи заявок: 06.09.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 15.09.2022

При этом, Заявитель, приняв участие в Закупках, подал жалобы на действия Заказчика 27.09.2022 и 29.09.2022.

Так, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.09.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после подведения итогов Закупки, что фактически является злоупотреблением правом.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации и порядка размещения информации о закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.01.2018 N ИА/3655/18 жалоба на

положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалоб Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобы ООО НПО «РТС» (ИНН: 7453099174, ОГРН: 1037403874144) на действия АО «ГЛОНАСС» (ИНН: 7703383783, ОГРН: 1157746554239) при проведении Закупки в части обжалования положений документации без рассмотрения, в остальной части признать необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.09.2022 № НП/50722/22, от 04.10.2022 № НП/51111/22, от 07.10.2022 № НП/51831/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.