

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1069-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МАГНИТ-128» (далее – Заявитель, ООО «МАГНИТ-128») на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 4» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку изделия медицинского назначения для рентгеновского отделения, извещение № 0374200004217000023 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе

на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 24 апреля 2017 года № 35-ЭО на жалобу ООО «МАГНИТ-128».

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10 апреля 2017 года, на участие в аукционе подано 3 заявки, одна заявка (Заявителя) не допущена к участию в аукционе.

Заявка заявителя отклонена по следующим основаниям: «...п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ; п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В п.22 таблицы 1.3, «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению», документации об электронном аукционе указано: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации. «В соответствии с документацией об электронном аукционе и ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ, участникам необходимо указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации. В п.1-4 заявки участник, помимо указания конкретных значений, изменил характеристики объекта закупки, которые был не вправе изменять. В п.1-4 заявки участник указал, что проявка осуществляется только ручной обработкой. Вместе с тем в остальных характеристиках указаны значения и для машинной обработки, что противоречит заявленной возможности только ручной проявки плёнки. Также в п.1-4 участник указал недостоверную информацию о предлагаемой плёнке: по информации завода производителя указанная плёнка предназначена только для

автоматической (машинной) проявки. Отклонение в соответствии с п.1 и п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: «Непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации» и «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.» В п.1-4 заявки изменены характеристики объекта закупки, что противоречит требованиям ч.3 ст.66 № 44-ФЗ и положениям документации об электронном аукционе (п.22 табл.1.3) - необходимо указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации. В п.1-4 заявки указана возможность только ручной проявки плёнки, и вместе с тем указаны конкретные значения характеристик для машинной проявки, что является взаимоисключающим. В п.1-4 заявки также представлена недостоверная информация относительно конкретных значений характеристик плёнки Fujifilm Corporation....».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что, действительно, в заявке Заявителя в пунктах 1-4 в столбце «характеристика» указано «...Проявка осуществляется ручной обработкой...», а в столбце «значение» содержатся значения характеристик, как для ручной, так и машинной обработки.

В пунктах 1-4 технического задания аукционной документации в столбце «характеристики» установлено, что «...Проявка осуществляется при машинной обработке стандартным или ускоренным циклом (до 90 с) или ручной обработкой...».

Согласно инструкции по заполнению заявки (пункт 23 документации об аукционе) «...при предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо»...».

Таким образом, столбец с указанием характеристик должен быть указан в неизменном виде, а в столбце «значения» должны указываться значения характеристик без слов «или».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя указал, что планировалась к поставке пленка рентгенографическая Fujifilm Super RX-N.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии пояснил, что при рассмотрении заявок аукционная комиссия руководствовалась информацией о характеристиках пленки, которая была получена по запросу от официального представителя Fujifilm Corporation ООО «Технопром» письмом от 15 февраля 2017 года исх. № 41. Кроме того, с характеристиками рентгенографической пленки Fujifilm Super RX-N значения характеристик не сравнивались, так как согласно информации нанесенной на упаковку пленки Fujifilm Super RX-N она используется только для автоматической проявки, а Заявитель в заявке указал, что проявка осуществляется ручной обработкой.

Вместе с тем, Заявителем не было представлено документов и информации, подтверждающих соответствие значений указанных в заявке на участие в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя не нарушают требований Закона о контрактной системе, так как заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации об аукционе и содержала недостоверные сведения, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт, составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

[Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

Таким образом, проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе должен содержать идентификационный код закупки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что документация об аукционе, проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, не содержат идентификационного кода закупки.

Действия Заказчика, не указавшего идентификационный код закупки, нарушают часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу ООО «МАГНИТ-128» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку изделия медицинского назначения для рентгеновского отделения, извещение № 0374200004217000023, необоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе.**

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 20 апреля 2017 года №8/1685с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1069-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

28 апреля 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 25 апреля 2017 года по делу № 08/1069-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «МАГНИТ-128» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 4» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку изделия медицинского назначения для рентгеновского отделения, извещение № 0374200004217000023 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Севастополя «Городская больница № 4»:

1.1. при заключении контракта указать в проекте контракта идентификационный код закупки

1.2. в срок до 28 мая 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.