

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2016 года

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - <...> – руководитель Челябинского УФАС России;  
- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - <...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 56 - 04/15 по признакам нарушения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление Председателя Челябинского отделения «Гильдия отечественных специалистов по государственному и муниципальному заказу» на действия ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при проведении электронного аукциона на строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140» (№ 0169300032615000413) (далее - аукцион), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Материалами заявления установлено, что указанный аукцион проводило МУ «Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района». Победителем аукциона признано ООО «Современные технологии бизнеса».

В открытом электронном аукционе приняло участие девять хозяйствующих субъектов.

Начальная (максимальная) цена контракта — 105 983 936, 00 рублей.

Дата и время начала аукциона: 10.08.2015 09.05.

С целью выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронной площадки ООО «РТС-тендер», на которой проходила процедура электронного аукциона.

По результатам анализа полученной информации сформирована таблица № 1.

№ заявки	/порядковый номер участника	Наименование организации	ИНН	Цена предложенная участником	IP адрес участника аукциона	Юридический адрес/Адрес местонахождения	Время подачи заявок	Заявки по времени	Решение о соответствии заявки
1	1	ООО «РемПромСтрой»	4826086312	60 940 763,2	213.87.131.11	г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 34, корпус IV, офис 37	09.09.27	5	Н
2	6	ООО «СтройСоюз»	4826079146	66 239 960,0	5.104.200.78	г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 34	09.09.21	4	Н
3	9	ООО «Современные технологии бизнеса»	7452074508	89 900 000,0	31.207.159.251	г. Челябинск, ул. Мебельная, 77 г. Липецк, ул.	09.29.14	7	С

4	3	ООО «Премьера»	4825055495	89 900 000,0	109.172.47.115	Студеновская, 122 В г. Магнитогорск, ул.	09.29.21	8	С
5	5	МП «МИС»	7414001280	90 086 345,0	79.134.13.215	Профсоюзная, 12А	09.16.48	6	С
6	4	ООО «СевиКом»	7447101322	92 735 944,0	94.24.232.83	г. Челябинск, ул. Неглинная, 43	09.08.58	3	Н
7	2	ООО «ПрофЭконом»	7452049660	98 035 140,0	94.24.232.83	г. Челябинск, пр. Победы, 290	09.08.31	2	С
8	7	ООО «ЧСК»	7424032834	103 864 257,28	80.244.36.167	г. Троицк, ул. Еремеева 53А	09.07.31	1	С
9	8	ООО «ЮжУралЭнергосталь»	7449041580	105 004 387,49	94.24.232.83	г. Челябинск, ул. Техникумовская, 19, оф. 3	09.29.26	9	С

ФАС России в соответствии с пунктом 1.4.3 Приказа ФАС России поручило Челябинскому УФАС России рассмотреть дело № 56-04/15 в отношении ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера».

Приказом Челябинского УФАС России от 20.11.2015 № 351 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исходя из анализа поведения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» установлено следующее.

ООО «РемПромСтрой» (ставка 60 940 763,2 рублей) и ООО «СтройСоюз» (ставка 66 239 960,0 рублей) в первые пять минут проведения аукциона снизили начальную (максимальную) цену контракта на 45 %.

В 09.29.21 поступила ставка 89 900 000,0 ООО «Премьера».

Определением о назначении дела № 56-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» запрошены следующие документы (информация):

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

Ответ на указанное определение от ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» в адрес Челябинского УФАС России не поступал.

Определением об отложении рассмотрения дела от 16.02.2016 вновь запрошены у ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» документы и информация.

В ответ на указанное определение ООО «Премьера» представило информацию о том, что услуги по доступу к ресурсам сети «Интернет» ООО «Премьера» оказывает ООО «СуммаТелеком», IP-адрес - 109.172.47.115.

После подачи заявки на участие в аукционе № 0169300032615000413 какие-либо изменения в нее не вносились.

В ответ на указанное определение ООО «СтройСоюз» представило информацию о своем фактическом и юридическом адресе, а также о том, что после подачи заявки на участие в аукционе № 0169300032615000413 какие-либо изменения в нее не вносились.

ООО «СтройСоюз» представлен договор аренды нежилого помещения по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 34, помещения IV, ком. 37.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1)
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3)
- 4)
- 5)

**Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов.**

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации **антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами** осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота

несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке в необходимом объеме, которым установлено, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при участии в торгах осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами; **продуктовыми границами** является строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140», **географическими границами** - территория Российской Федерации.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» не входят в одну группу лиц (на дату проведения рассматриваемого аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

2. Проанализировав собранные в процессе рассмотрения дела № 56-04/15 документы и информацию, ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими, Комиссия Челябинское УФАС России установила, что в аукционе участвовало две не связанные между собой группы хозяйствующих субъектов, заключивших антиконкурентное соглашение.

Оценка действий Группы № 1 (ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь») при участии в аукционе дана Комиссией Челябинского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 55-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе анализа действий ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при участии в аукционе установлено следующее.

ООО «РемПромСтрой» (ставка 60 940 763,2 рублей) и ООО «СтройСоюз» (ставка 66 239 960,0 рублей) в первые пять минут проведения аукциона снизили начальную (максимальную) цену контракта на 45 %, тем самым сделав невыгодным дальнейшее участие в аукционе добросовестным хозяйствующим субъектам.

С 09.09.27 до 09.16 ставки не поступали. В 09.16.48 поступила ставка 90 086 345,0 МП «МИС».

С 09.16.48 до 09.29 ставки не поступали. В 09.29.14 поступила ставка 89 900 000,0 ООО «Современные технологии бизнеса» и в 09.29.21 поступила ставка 89 900 000,0 ООО «Премьера».

В ходе анализа информации, содержащейся в ЕГРЮЛ ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» установлено, что все три указанные организации были учреждены в городе Липецке и получили соответствующие ИНН (Регион в налоговой службе РФ — 48).

В дальнейшем, а именно ООО «РемПромСтрой» - 19.04.2015, ООО «СтройСоюз» - 21.04.2015 были зарегистрированы по месту нахождения юридического лица в городе Москва по адресу: улица Миклухо-Маклая, 34.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок отклонены заявки ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» по причине непредоставления следующих документов: подтверждения наличия опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации. Требование о предоставлении указанных документов установлено документацией об аукционе.

При этом необходимо отметить, что предоставление сведений, предусмотренных пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе носят исключительно декларативный порядок, то есть не требуют от участника закупки каких-либо дополнительных знаний, обладания дополнительной информацией. Участник закупки должен лишь сообщить о своем соответствии положениям пунктов 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что организации являются профессиональными участниками рынка строительства, то они обязаны иметь соответствующие свидетельства саморегулируемой организации. При этом, необходимо отметить, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» имеют соответствующие свидетельства СРО, сведения о которых размещены в общем доступе в сети «Интернет» на сайте СРО «Развитие» (<http://www.npros.ru/register-members-partnership.html?cnt=10&search=%F1%F2%F0%EE%E9%F1%EE%FE%E7>).

Таким образом, Комиссия не усматривает каких-либо сложностей в предоставлении указанных документов, а также не усматривает обстоятельств, в результате которых, ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» не смогли представить указанные документы.

Следовательно, ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» знали, какие именно документы должны быть представлены в составе заявки, для признания их вторых частей заявок соответствующими требованиям закона и документации.

Кроме того, Челябинским УФАС России, в целях установления факта взаимного сотрудничества хозяйствующих субъектов, проведен анализ информации на сайте в сети «Интернет» на сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

Изучая судебные акты, в которых фигурирует ООО «Премьера» и ООО «СтройСоюз» можно выделить судебные акты Арбитражного суда Липецкой области по делу А36-3747/2015 и делу № А36-2785/2014. В соответствии с указанными

судебными актами, ООО «Премьера» является подрядчиком при проведении работ по ремонту автомобильных дорог для нужд муниципальных учреждений города Липецка, а ООО «СтройСоюз» является субподрядной организацией. При этом представителем ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в судебном процессе по делу № А36-2785/2014 является одно и то же лицо – Мурадян Е.Г., а учредителем и директором ООО «Премьера» является Мурадян А.Р.). Указанные обстоятельства также свидетельствуют об обмене информацией при подготовке заявок на участие в аукционе, а также осуществлении скоординированных действий между собой при проведении аукциона.

Также, исходя из анализа сведений и документов в сети «Интернет» на сайте <https://kad.arbitr.ru/> ООО «РемПромСтрой» является активным участником рынка строительства различных объектов и сооружений в городе Липецке, в том числе для государственных и муниципальных нужд.

Комиссия отмечает, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» в состав заявки не были представлены одни и те же документы и сведения, что свидетельствует о достижении договоренностей по участию в аукционе и распределении ролей между участниками картеля.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» осуществлялся в целях допуска троих ответчиков до рассматриваемого аукциона.

Таким образом, учитывая, что:

- ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» ранее были учреждены в городе Липецке, где и осуществляют свою деятельность, а ООО «СтройСоюз» являлось субподрядной организацией, при осуществлении подрядных работ ООО «Премьера»;
- ООО «РемПромСтрой» и ООО «СтройСоюз» впоследствии были зарегистрированы по месту нахождения юридического лица в городе Москва по адресу: улица Миклухо-Маклая, 34 (причем перерегистрация была осуществлена с разницей в три дня);
- ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» в целях допуска троих ответчиков до рассматриваемого аукциона подготовили документы таким образом, чтобы первые части заявок соответствовали требованиям документации;
- ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» в составе заявки не были представлены одни и те же документы и сведения, необходимые для участия в аукционе, Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что указанные организации достигли договоренности по участию в аукционе и распределили роли между всеми участниками картеля.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В связи с чем антимонопольный орган приходит к выводу об устной форме указанного соглашения. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

На основании документов и информации, полученных в ходе рассмотрения заявления, фактических действий ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в ходе участия в аукционе применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз»), зная о том, что у них отсутствуют в заявке документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации, в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) резко снизили цену контракта на существенную величину (до 60 940 763,2 рублей, что составляет 45% от начальной (максимальной цены)).

В свою очередь третий участник соглашения (ООО «Премьера»), заведомо зная о том, что у ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» отсутствуют необходимые для участия в аукционе документы, и их заявки будут отклонены и убедившись в том, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона и потеряли экономический интерес в участии в указанном аукционе, предложило цену 89 900 000 рублей.

Следовательно, ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» действовали относительно синхронно в рамках принятой ими модели группового поведения.

Указанная модель поведения ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» при проведении аукциона свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на поддержание цены на торгах.

Однако указанная группа своей цели не достигла, так как в 09.29.14 (на шесть секунд раньше, ставки 89 900 000,0 ООО «Премьера») поступило ценовое предложение в размере 89 900 000,0 от ООО «Современные технологии бизнеса» которое и было признано победителем аукциона.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о заключении и участии ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в соглашении, направленном на поддержание цены на торгах и запрещенном пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на то, что указанная группа своей цели не достигла, поведение хозяйствующих субъектов повлияло на исход аукциона с реестровым № 0169300032615000413 и не позволило ему продолжаться на конкурентных началах для достижения цели максимальной экономии бюджетных средств.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установленной.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о нарушении ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, наличие в действиях ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 178 УК РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Материалами дела не подтверждается, что действиями ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз» и ООО «Премьера» причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 УК РФ.

Заявителями и лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах не представлено документов, подтверждающих причинение им крупного ущерба.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

Комиссия, изучив материалы дела, не находит правовых оснований для выдачи ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» обязательного для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в силу отсутствия такового.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера», нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое могло привести к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме на строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140» (№ 0169300032615000413).
2. ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

4. Материалы настоящего дела в органы полиции не передавать.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 4

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 56-04/15 о нарушении ООО «Ремпромстрой», ООО «Стройсоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Ремпромстрой» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

2. ООО «Ремпромстрой» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «Ремпромстрой» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «Ремпромстрой» совместно с ООО «Стройсоюз», ООО «Премьера» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «Ремпромстрой» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 5

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 56-04/15 о нарушении ООО «Ремпромстрой», ООО «Стройсоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «СтройСоюз» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

2. ООО «СтройСоюз» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «СтройСоюз» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «СтройСоюз» совместно с ООО «Ремпромстрой», ООО «Премьера» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «СтройСоюз» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 6**

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 56-04/15 о нарушении ООО «Ремпромстрой», ООО «Стройсоюз», ООО «Премьера» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «Премьера» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.



2. ООО «Премьера» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «Ремпромстрой» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «Премьера» совместно с ООО «Ремпромстрой», ООО «СтройСоюз» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «Премьера» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.