

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ВНУКОВО»

119027, г. Москва, ул. 2-ая Рейсовая, д. 2, корп.3

ООО «ГОРЖИЛПРОЕКТ»

124460, г. Москва, г. Зеленоград, улица конструктора Гуськова, дом 8, строение 11,
пом II ком 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-847/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей от АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ВНУКОВО», ООО «ГОРЖИЛПРОЕКТ», рассмотрев жалобу ООО «Горжилпроект» на действия АО «Международный аэропорт «Внуково» при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение работ по замене прожекторов освещения перрона Внуково-1 (реестровый № 32009873360),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки – конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение работ по замене прожекторов освещения перрона Внуково-1 (реестровый № 32009873360).

Заявителем оспариваются требования документации, предъявляемые в качестве квалификационных требований к участникам.

Участник закупки должен соответствовать следующим предъявляемым Заказчиком требованиям, а именно:

Обязательные требования

Перечень подтверждающих документов

Участник обязан иметь действующую и заверенную копию выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации в части наличия права на осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по договору строительного подряда,

заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, как в отношении объектов капитального строительства, так и в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

соответствовать требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров (работ, услуг), являющихся предметом закупки: обладать необходимыми лицензиями, свидетельствами, сертификатами и т.д., в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, если данные товары (работы, услуги) являются предметом закупки, с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать (с учетом цены договора, заключаемого по результатам настоящей закупки) предельный размер обязательств, исходя из которого Подрядчик процедуры закупки внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Подтверждается заверенной копией, Подрядчик должен подавать в составе своей заявки. В ином случае предложение Подрядчика отклоняется.

Требование не распространяется на следующих Подрядчиков процедуры закупки:

- перечисленных в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ.

Подрядчик закупки представляет

информационное письмо со ссылкой на статью ГрК РФ (указан в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ) если ему не требуется членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства

деятельность участника не заверенная печатью (при должна быть приостановлена в наличии печати и сведений порядке, предусмотренном о ней в уставе Кодексом Российской Федерации хозяйствующего субъекта) об административных и подписью правонарушениях, на день уполномоченного лица подачи заявки на участие в участника закупки письмо – закупке декларация

Требования к и не находиться в процессе ликвидации, отсутствие решения Арбитражного суда о признании участника закупки – заверенная печатью (при наличии печати и сведений о ней в уставе хозяйствующего субъекта) и подписью уполномоченного лица участника закупки письмо – Декларация

Участникам и юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства, либо иной процедуры в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не находиться в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и уполномоченного лица участника закупки письмо – Декларация

закупки привлекаемым ими субподрядчиками и (или) производителям товара (работ, услуг) являющихся предметом закупки, и перечень документов, предоставляемых Участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пп. 9 п. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, п. 19 Информационной карты)

фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов Участника закупки, определяемой по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленным требованиям в случае, если он обжалует наличие задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, и решение по такой жалобе Участника закупки на день рассмотрения заявки на участие в закупке не принято

быть правомочным заключать договор

справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций за прошедший календарный год, выданную соответствующими подразделениями ФНС (оригинал или нотариально заверенная копия)

Дополнительные требования

Перечень подтверждающих документов

иметь в составе сотрудников, имеющих группу допуска по электробезопасности не ниже IV до 1000В для производителя работ и не ниже III до 1000В для членов бригады

подтверждается предоставлением копий удостоверений по электробезопасности сотрудников и выписки из журнала проверки знаний по электробезопасности, принадлежащего Подрядчику

иметь в составе сотрудников, имеющих допуск к работам на высоте в качестве рабочих люлек и стропальщиков, а также лиц, ответственных за безопасное производство работ грузоподъемными механизмами (кранами, вышками)

подтверждается предоставлением копий удостоверений рабочих люлек, а также лиц, ответственных за безопасное производство работ грузоподъемными механизмами (кранами, вышками)

подтверждается предоставлением регистрационных документов на электротехническую лабораторию (свидетельство о

регистрации)

иметь собственную или в случае если Участник
работавшую по договору закупки не имеет
электротехническую собственную лабораторию:
лабораторию для производства пуско-наладочных работ

- договор с лабораторией;
- предоставлением
регистрационных документов на
электротехническую лабораторию
(свидетельство о регистрации) этой
лаборатории

подтверждается
предоставлением
регистрационных документов на
светотехническую лабораторию
(свидетельство о регистрации)

иметь собственную или в случае если Участник
работавшую по договору закупки не имеет
светотехническую лабораторию собственной лаборатории:
для производства пуско-наладочных работ

- договор с лабораторией;
- предоставлением
регистрационных документов на
светотехническую лабораторию
(свидетельство о регистрации) этой
лаборатории

Как указывает заявитель в жалобе, наличие у участников закупки опыта выполнения договоров, кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов не может являться критерием к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего выполнения работ.

Установление указанных требований в качестве обязательного требования к участникам запроса предложений ограничивает круг участников запроса предложений, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед заказчиком, не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, Заявитель в жалобе оспаривает критерии допуска участника закупки, установленные в документации, полагая предъявленные заказчиком в документации требования к опыту выполнения участником закупки аналогичных работ излишними и создающими необоснованные препятствия для подачи заявки на участие в этих торгах.

Комиссия соглашается с указанными доводами заявителя о недопустимости установления требований к участнику закупки о наличии у него соответствующего опыта как критерий допуска к участию в закупке, поскольку не влияет на качество оказываемых услуг. Кроме того, юридическое лицо как юридическая фикция фактически не является носителем соответствующего опыта, поскольку таковым обладают конкретные физические лица, оказывавшие услуги от имени юридического лица.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в торгах.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве подтверждения такого опыта Заказчиком принимаются исключительно договоры на сумму не менее 20 % и 50 № от НМЦ, а также что заказчик предъявил требование о наличии у участника определенных финансовых показателей, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника направлено не на выявление наиболее опытного контрагента, а ограничение конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов. Исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований. На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях

заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Горжилпроект» на действия АО «Международный аэропорт «Внуково» при проведении конкурентных переговоров **обоснованной.**
2. **Признать в действиях** АО «Международный аэропорт «Внуково» **нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. **Выдать заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.