

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5861/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Техсервис» (далее также - Заявитель) на действия АО «НИИ ТП» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции строений АО «НИИ ТП» (реестровый № 32008945129, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель обжалует соответствие заявки ООО «Рама» (далее также - Победитель Закупки) требованиям документации по проведению запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции строений АО «НИИ ТП» (далее — Документация) в части наличия опыта оказания услуг сопоставимого предмету Закупки, а также наличие у указанного участника сведений о действующей в организации участника системе менеджмента качества, применительно к работам по предмету закупки.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает на нарушение комиссии Корпорации «Роскосмос» в части неприостановления проведения процедуры после поступления жалобы от Заявителя в адрес Заказчика.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт).

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Оценка и сопоставление заявок на участие в процедуре закупки осуществлялись закупочной комиссией Заказчика на основании критериев оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки и в порядке, установленных в закупочной документации (приложение №2 к информационной карте закупочной документации).

По подкритерию «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки» в закупочной документации установлены следующие требования «Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается: работы по поставке продукции, оказанию услуг, связанных с техническим обслуживанием климатических систем производственных предприятий.

Под опытом поставки продукции сопоставимого объема, понимается исполнение договоров сопоставимого характера, заключенных за 5 (пять) лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке, цена каждого из которых, не менее 30 % суммы начальной максимальной цены договора (НМЦ 3 200 000,00 (три миллиона двести тысяч) руб. 00 коп.), на право заключения которого проводится настоящая закупка. Перечень и форма документов, подтверждающих соответствие требованиям: Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.5 закупочной документации, включая обязательные приложения к ней копии исполненных договоров, заключенных за 5 (пять) лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке, копии документов, подтверждающих полное исполнение договоров.».

Требования, установленные в закупочной документации по данному подкритерию, не содержат условий к наличию опыта поставки продукции (выполнения работ) сопоставимого характера и объема только в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Закона о закупках.

Согласно возражениям Заказчика участник процедуры закупки ООО «Рама» приложил копии ранее исполненных гражданско-правовых договоров, размещение которых не предусматривается в ЕИС.

Закупочной комиссией при проведении оценки заявок на участие в процедуре закупки были рассмотрены имеющиеся в составе заявки ООО «Рама» документы и принято следующие решения по соответствию приложенных договоров требованиям закупочной документации:

№ п/п	Номер и дата договора	Предмет договора	Цена договора	Факт учета при оценке	Примечание
1	№ 7706/ОВ от 26.02.2016	Работы по очистке и дезинфекции системы вентиляции	2 001 000,00	+	
2	№ 71/07/16 от 11.07.2016	Оказание услуг по техническому обслуживанию кондиционеров	213 000,00		Не учтен по цене
3	№ УК/РМ-2017/09	Оказание услуг по техническому обслуживанию климатических систем	48 840 000,00	+	
4	№ б/н от 06.05.2019	Оказание услуг по техническому обслуживанию кондиционеров и вентиляции	235 317,50		Не учтен по цене
5	№ 31/2016 от 26.12.2016	Техническое обслуживание систем вентиляции и кондиционирования	4 379 980,00	+	
6	№ 9828-18 от 12.02.2018	Выполнение работ по техническому обслуживанию холодильного и климатического оборудования	6 836 000,00	+	
7	№ 3522574 от 15.07.2019	Выполнение работ по текущему ремонту систем вентиляции, кондиционирования и холодоснабжения	2 820 000,00		Отсутствуют акты
8	№ 22-03/19-320 от 27.06.2019	Техническое обслуживание кондиционеров	666 000,00		Не учтен по цене
		Оказание услуг по			

9	№ 41/3910 от 27.05.2019	оказание услуг по замене вентиляционного агрегата	1 298 498,00	+	
10	№ 17-2019-222 от 2019	услуги по техническому обслуживанию и ремонту кондиционерного оборудования	932 160,00		Не учтен по цене
11	№ 7/ТСК МЭ от «29» апреля 2019	Техническое обслуживание кондиционеров	250 002,00		Не учтен по цене
12	№ 2019.10788 от 19.06.2019	оказать услуги по техническому обслуживанию систем кондиционирования	984 709,20	+	
13	№ 2/ОАЭ/2019/2 от 02.05.2019	работы по техническому обслуживанию и ремонту кондиционеров	600 000,00		Не учтен по цене
14	2/ОАЭ/2019/1 от 2019	работы по техническому обслуживанию и ремонту кондиционеров	360 000,00		Не учтен по цене

Кроме того, Комиссия в данном конкретном случае учитывает, что Положением о закупках и Документацией не предусматривается требование о предоставлении участниками процедуры закупки бухгалтерской отчетности в составе заявки на участие в процедуре закупки. Закупочная комиссия при проведении процедуры оценки заявок на участие в закупке руководствовалась той информацией и документами, которые участники процедуры закупки предоставили в составе своих заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия соглашается с Заказчиком в оценке ООО «Рама» по подкритерию «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», поскольку на заседании представитель Заявителя обратного не доказал.

Комиссия отмечает, что фактически (не все) представленные в составе заявки победителя Закупки договоры и документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг, соответствовали требованиям, установленным Заказчиком в порядке оценки заявок.

При этом на заседание Комиссии Заявитель доказательств, опровергающих правомерность выбора победителя Закупки, не представил.

Таким образом, Комиссия считает, что примененный согласно Документации порядок оценки не противоречит нормам действующего законодательства в части начисления баллов за представление определенных сведений об опыте в составе заявки.

Комиссия отмечает, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который обладает наилучшими материально-техническими ресурсами и имеет наибольший опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Принимая во внимание недоказанность доводов Заявителя, Комиссией принято решение о признании жалобы в указанной части необоснованной.

В отношении второго довода жалобы отмечается следующее.

Критериями оценки заявок на участие в закупке были установлены: цена договора, квалификация участника закупки (подкритерии: опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема, репутация участника закупки), качество технического предложения участника (степень описания порядка выполнения работ, наличие ссылок на государственные стандарты, наличие сведений о действующей в организации участника системе менеджмента качества, применительно к работам по предмету закупки (с включением в состав заявки копии сертификата стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015), наличие описания мероприятий по обеспечению безопасности производства работ, наличие описания системы контроля качества работ, наличие графика выполнения работ).

По окончании срока подачи заявок на процедуру закупки было подано 9 (девять) заявок.

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 13.03.2020 № П-ЗП/20-6/3 (далее — Протокол).

Комиссия установила, что оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке осуществлялись закупочной комиссией на основании критериев оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки и в порядке, установленных в Документации (приложение №2 к информационной карте закупочной документации).

В качестве подтверждения сведений о действующей в организации участника системе менеджмента качества, применительно к работам по предмету закупки ООО «Рама» была приложена копия сертификата соответствия требованиям ГОСТ ISO 9001-2015 (к выполнению работ по подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства (кроме использования объектов атомной энергии)).

Кроме того, в ходе рассмотрения установлено, что в целях определения соответствия данного сертификата требованиям закупочной документации закупочная комиссия Заказчика учитывала положения приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», согласно которому в составе видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

присутствуют «Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха», а также «Наладки систем вентиляции и кондиционирования воздуха» (п. 15.4 и 24.14 соответственно ч. 3 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства).

Согласно требованиям закупочной документации для присвоения баллов при проведении процедуры оценки заявок участником процедуры закупки по его усмотрению может быть «включена в состав заявки копия сертификата стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015».

ООО «Рама» имеет в составе своей заявки копию сертификата стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015.

На основании вышеизложенного закупочной комиссией была произведена процедура оценки заявок и присвоен положительный балл участнику процедуры закупки ООО «Рама» по подкритерию «Сведения о действующей в организации участника системе менеджмента качества, применительно к работам по предмету закупки (с включением в состав заявки копии сертификата стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015)» критерия «Качество технического предложения участника».

Заявитель в ходе рассмотрения указывает на то, что предложенный Победителем Закупки сертификат не соответствует предмету Закупки.

При этом Комиссия отмечает, что доводы, указанные в жалобе Заявителя, указывают на субъективное мнение Заявителя о недобросовестности ООО «Рама» и необходимости отклонения его заявки.

Вместе с тем, с учетом изложенного указанный довод не нашел своего подтверждения, так как фактически ООО «Рама» представлен сертификат соответствующего стандарта по видам работ, которые соотносятся с предметом Закупки.

При этом в настоящем случае такие действия противоречат законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик оценивал заявку ООО «Рама» на соответствие требованиям Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений положений указанных законов.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Довод жалобы, связанный с неприостановлением процедуры Закупки после направления Заявителем жалобы в адрес Заказчика также признан необоснованным в связи с тем, что указанные обстоятельства не соответствуют фактическим.

Согласно пункту 37 Информационной карты Документации о закупке Участники вправе обжаловать условия извещения и (или) документации о закупке, действия /бездействие заказчика, организатора закупки, ЗК, специализированной организации, ЭТП в комиссии Корпорации по рассмотрению жалоб в сфере закупок (пункт 22.2.1 Положения), а также в судебном либо административном порядке, в том числе в антимонопольном органе.

В соответствии с п. 22.4.7 Положения о закупках с момента регистрации жалобы процедура закупки, в отношении которой поступила жалоба, приостанавливается до вынесения решения (за исключением случаев, когда в результате приостановки процедуры закупки может возникнуть угроза безопасности, жизни и здоровью граждан, срыва сроков реализации ГОЗ, инвестиционных проектов).

При этом согласно п. 22.4.6 рассмотрение жалобы осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента ее регистрации. Указанный срок может быть продлен по решению комиссии по рассмотрению жалоб, в том числе если имеющейся информации недостаточно для принятия решения по предмету жалобы, в связи с чем необходимы дополнительные материалы и (или) мнение сторонних экспертов.

Согласно представленным Заказчиком материалам, АО «НИИ ТП» была приостановлена процедура закупки на стадии заключения договора.

Комиссия по рассмотрению жалоб ГК «Роскосмос» запросила необходимые сведения и документы у АО «НИИ ТП».

Согласно представленным материалам, срок рассмотрения жалобы для ГК «Роскосмос» в настоящее время не истек, а решение комиссии Корпорации по рассмотрению жалоб в сфере закупок АО «НИИ ТП» не получало.

Кроме того, согласно п. 22.4.8 Положения о закупках процедура рассмотрения жалобы комиссией Корпорации по рассмотрению жалоб в сфере закупок приостанавливается в случае, если одновременно процесс обжалования проводится в судебном либо административном порядке (в том числе в антимонопольном органе). Процедура рассмотрения жалобы возобновляется после доведения до сведения коллегиального органа заказчика решения, полученного в результате обжалования в судебном либо административном порядке (в том числе в антимонопольном органе).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Техсервис» (ИНН:7715950469, ОГРН:1137746069658) на действия АО «НИИ ТП» (ИНН:7715784155, ОГРН:1097746735481) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16934/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.