

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 054/01/14.5-872/2022

Резолютивная часть решения оглашена «13» декабря 2022 г.

Решение изготовлено в полном объеме «23» декабря 2022 г.

г.

Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/14.5-872/2022, возбужденное по признакам нарушения <...><...><...><...>ст. 14.5, ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции») выразившегося во введении в оборот товаров, сходных до степени смешения с продукцией заявителей - спирали для васту-коррекции помещений по промышленным образцам № 120655, 120867, 120653

в присутствии:

<...>

в отсутствие:

-<...>

УСТАНОВИЛА:

Новосибирским УФАС России рассматривается заявление ИП Травушкиной Е.Е., ИП Коваленко Д.В. (вх. № 1263 от 28.01.21) по факту нарушения антимонопольного законодательства <...><...><...><...> в части недобросовестной конкуренции при введении в гражданский оборот продукции, сходной до степени смешения с продукцией заявителей - **спирали для васту-коррекции помещений** по промышленным образцам № 120655, 120867, 120653.

Как указывают заявители, «31» октября 2018 г.<...><...>. начали продажу копий товара заявителей - спиралей для васту-коррекции помещений, на аккаунте @<...>в Инстаграм, на аккаунте @<...> и на сайте <https://vwww.liveniaster.ru/<...>>, а также в социальной сети «ВКонтакте».

У всех видов этих спиралей и пирамид основные характеристики и дизайн совпадают с товарами заявителей, что, по их мнению, подтверждает факт копирования.

Ответчиками реализуются бронзовые круглые спирали, медные треугольные,

которые являются копиями спиралей заявителей.

Копия пирамиды выглядит идентично товарам Заявителей, имеет такие же пропорции, материал (щит мебельный сосна), соединение элементов, обработка граней, то есть имитирует товар.

Также ответчики используют изображение неправомерно скопированной спирали в своем логотипе - аватаре в Инстаграм <...><...><...><...><...> что создает полное впечатление тождества и усложнение идентификации, то есть смешение на рынке.

<...><...>при организации продаж копий и имитаций товаров заявителей, указанных выше, было использовано коммерческое обозначение схожее с принадлежащим заявителям доменным именем до степени смешения, что вводит в заблуждение клиентов относительно идентификации интернет-магазинов и товаров.

С 10 января 2017 г. заявители представляют свой товар на рынке на сайтах "Мастер васту" с доменным именем mastervastu.com и одноименной электронной почтой, и "Васту-детали" с доменным именем vastudetali.ru.

С 05.08.2019 г. ответчик начал продажу копий и имитаций товаров заявителей под коммерческим обозначением "Vastu_master". Данное обозначение состоит из тех же слов, что и принадлежащее заявителям доменное имя, - "master" и "vastu", употребленных в ином порядке, что создает смешение с деятельностью заявителей и представляет собой недобросовестную конкуренцию.

При вводе запроса "Мастер васту" в поиске в системе Инстаграм, на второй позиции результата поиска появляется аккаунт @<...>, принадлежащий ответчикам, что подтверждает факт смешения обозначения. То же самое происходит при введении аналогичного запроса в системе "Ярмарка мастеров", где наряду с объявлениями заявителя, появляются объявления аккаунта "Леонид". Аналогичные **результаты поиска** получаются на поисковый запрос "васту детали" в системе "Ярмарка мастеров", а также в поисковых системах "Yandex.ru" и "Google.com".

Кроме того, заявители отмечают, что Ответчик использует в своих публикациях скопированные у них оригинальные хэштеги #вастуспирали, #спираливасту, #ваступирамиды, а также #vastu_master, являющиеся функциональным инструментом для направления потребителей к месту **рекламы**, которые схожи до степени смешения с наименованиями товаров заявителей - "Васту-пирамиды" и "Васту-спирали".

Также заявители отмечают, что ответчики имитировали их маркетинговую акцию по стимулированию сбыта, что создало дополнительное смешение с деятельностью заявителей. Акция, которую имитировали ответчики, проводилась относительно товара, являющегося разработкой заявителей - спирали размером 128 мм.

Ответчики <...><...> на ресурсах @<...>в Инстаграм и на Ярмарке мастеров (Леонид) также имитировали оригинальный ассортимент товаров заявителей для васту-коррекций: металлические килаки, монеты, орехи бетеля в наборе по 9 штук, треугольные плиты, коровий навоз.

Заявители, начиная с 2017 года производят изделия для васту-коррекций помещений и земельных участков, представляя широкий спектр товаров на рынке,

используя коммерческие обозначения "Master vastu" и "Vastudetali".

По мнению заявителей, Ответчики незаконно использовали результаты интеллектуальной деятельности заявителей по разработке промышленных образцов, а также авторских изображений в своих логотипах (аватарках) в социальных сетях.

Данные действия ответчиков, по мнению заявителей имеют признаки нарушения п.1, 2 ст. 14.6 Закона "О защите конкуренции".

Кроме того, неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности (разработки пропорции, формы, дизайна и способа изготовления пирамиды и спиралей) с целью недобросовестной конкуренции, представляют собой нарушение ст. 14.5 Закона «О защите конкуренции».

По данному обращению возбуждено настоящее дело, в результате рассмотрения которого установлено следующее.

02.06.2022г. в ответ на Определение о назначении дела № 054/01/14.5-872/2022 к рассмотрению, ИП Травушкиной Е.Е. и ИП Коваленко Д.В. представлены дополнительные пояснения, согласно которым заявители начали свою деятельность по продаже спорной продукции весной 2018 г., что подтверждается скриншотами соответствующего сообщества Заявителей в социальной сети «Вконтакте» и соответствующего аккаунта Заявителей в социальной сети «Instagram», а Ответчики начали реализовывать спорную продукцию летом 2019 г., что подтверждается скриншотами аккаунта Ответчиков в социальной сети «Instagram». Таким образом, по мнению заявителей, они были первыми, кто начал реализовывать спорную продукцию на территории Российской Федерации.

ИП Травушкина Е.Е. является правообладателем исключительных прав на Промышленные образцы:

- 1) дизайна промышленного образца № 120653 (васту-спираль круглая), дата, с которой исчисляется срок действия исключительного права на промышленный образец, - «27» ноября 2019 г.
- 2) дизайна промышленного образца № 120655 (васту-спираль квадратная), дата, с которой исчисляется срок действия исключительного права на промышленный образец, - «27» ноября 2019 г.
- 3) дизайна промышленного образца № 120867 (васту-спираль треугольная), дата, с которой исчисляется срок действия исключительного права на промышленный образец, - «27» ноября 2019 г.

Произведения охраняются как объекты авторского права с момента их создания автором. Предоставление охраны произведениям не обусловлено соблюдением каких-либо формальностей, в том числе необходимостью их депонирования и/или регистрации. Промышленные образцы охраняются с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Уникальность Произведений и Промышленных образцов (их существенные признаки) определяется количеством «завитков» - по 3,5 (три с половиной) в

каждом из Произведений и/или Промышленных образцов.

По мнению заявителей, Ответчики не просто незаконно использовали Произведения и Промышленные образцы, а также скопировали стилистику оформления каналов продаж Заявителей и маркетинговую стратегию Заявителей, но еще и реализовывали и реализовывают спорную продукцию по более конкурентно способной с точки зрения потребителей цене, в том числе в рамках обсуждаемой маркетинговой акции, - в среднем от 500 до 900 р. за 1 (одну) единицу, в то время как цена спорной продукции Заявителей составляет от 900 до 3000 р. за 1 (одну) единицу, тем самым Ответчики создавали и продолжают создавать условия для перераспределения спроса - приобретению потребителей Ответчиками и их потере Заявителями.

27.07.2022г. заявителями представлены дополнительные пояснения и материалы, в числе которых представлено Заключение специалиста ООО «Л.ЭН.Д.», Акт приема-передачи товара и техническое задание, скриншоты переписки с бывшими клиентами.

Заключение специалиста ООО «Л.ЭН.Д.» содержит вывод о сходстве до степени смешения патентов на промышленные образцы заявителей и неких изображений, взятых заявителями в сети Интернет (на интернет ресурсе www.livemaster.ru по запросу Леонид Васту (<https://www.livemaster.ru/leonidvast>), на интернет ресурсе www.avito.ru).

Исследование проводилось специалистом «визуально, с помощью сравнения объектов и образцов с помощью зрения. ... В связи с тем, что натуральных образцов исследователь не имел, параметры исследования не отражают размер и материал, так как такой параметр невозможно взять по всем объектам и образцам исследования. ... Кроме того, не учитывается цвет объекта и образцов, так как Протокол изготовлен в черно-белом виде».

15.11.2022г. Заявителями дополнительно представлены пояснения, согласно которым по мнению Заявителей Ответчики, копируя дизайны спорной продукции (васту-спиралей), копировали также и ее размер. При этом, размер спорной продукции Заявителей является неотъемлемым элементом ее дизайна, а также личной разработкой Заявителей, носящей творческий характер.

Так, до момента предъявления претензий из настоящего спора Ответчики изготавливали васту-спиралю в том же размере, что и Заявители (108 мм). При этом, Заявители отмечают, что именно они стали первыми предлагать к продаже спиралю с диаметром 108 мм. Число 108 является сакральным в индуизме, то есть Заявители первыми применили сакральное число индуизма к размеру васту-спиралей. Иными словами, Заявители интегрировали свои самые различные знания об индуистской культуре, в том числе, религии, для целей создания оптимального с их точки зрения дизайна васту-спиралей, что делает дизайн спиралей Заявителей уникальным и оригинальным.

В дополнениях от 19.09.2022г., заявители также сообщают, что Ответчики нарушают исключительные права Заявителей на произведения и промышленные образцы. Так, Заявители утверждают, что дизайны спорной продукции Ответчиков являются результатом незаконной переработки Произведений заявителей. Кроме того, Заявители более подробно описали, почему они полагают что Ответчики

использовали Промышленные образцы в спорной продукции.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России, <...> представлены пояснения и документы (вх. № 4316 от 18.03.2021г., № 6324 от 12.04.2021г.), согласно которым <...> осуществляет хозяйственную деятельность в качестве самозанятого.

Свою продукцию <...> изготавливает с 2017 года, что подтверждается скриншотами 3D разработок моделей. В разработке и реализации продукции <...> помогала супруга - <...>, в частности, она отвечала на запросы и сообщения в мессенджерах (WhatsApp, Vaiber и т.д.).

Так, например, <...><...> продать изготовленные им Васту-спирали в ноябре 2018 года и мае 2019 года:

- <...>у, что подтверждается письменными пояснениями от 26.03.2021г.

- в мае 2019 года - <...> что подтверждается нотариальным заявлением последней от 27.03.2021 года.

Также, в мае 2019 года, изготовленные <...> васту-спирали были реализованы <...> <...><...>

Всего в 2019 году (до 27.11.2019) <...>. было изготовлено и реализовано 1775 единиц Васту-спиралей, что подтверждается файлом учета, привязанного к трек-номерам почтовых отправок, которые удалось восстановить на текущий момент.

Дополнительно факт реализации (подготовки к реализации) подтверждается перепиской в мессенджере WhatsApp и на ярмарке мастеров (livemaster.ru).

В ответ на Определение о назначении рассмотрения дела, Ответчиками представлены пояснения, согласно которым Ответчики возражают против доводов заявителей, на основании следующего.

Васту – это традиционная индуистская система архитектурного планирования и дизайна помещений (дома, квартиры офисы и т.д.), известная несколько тысяч лет, как в Индии, так и за её пределами (особенно в современное время).

Васту – коррекция, это система расположения Васту-изделий (спирали, пирамиды, статуи, особые камни и т.д.) для корректировки энергетических зон помещения (есть схожесть с Фэн-шуй коррекциями).

Признаки, обуславливающие геометрические характеристики запатентованных промышленных образцов, а, следовательно, признаки, связанные с формой, конфигурацией, линиями, контурами изделия известны человечеству с древнейших времен, со времен не только Евклида и Архимеда, но и ранее. Кроме того, Архимедова спираль (либо спираль Ферма) известна с древних времен, а принципы построения спиралей различной формы и конфигураций описаны в программных продуктах для 3D моделирования, таких как Компас 3D. V16, Siemens NX, 8.0 Inkscape, AutoCad, что свидетельствует об отсутствии новизны патентов №№ 120653, 120655, 120867.

Иными словами, если изменить расположение чего-либо в доме, квартире и т.д. невозможно, то применяется Васту-коррекция с помощью Васту изделий

(пирамиды, спирали, статуи, камни и т.д.).

Пирамиды, спирали, металлические килаки, монеты, орехи бетеля, треугольные плиты и коровий навоз – все это было известно ранее, и не изобретено заявителями.

На основании изложенного, по мнению Ответчиков, не корректно говорить о том, что заявители являются авторами таких товаров как пирамиды, спирали или коровьего навоза.

Заявители могут быть авторами решения внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, т.е. промышленного образца, в порядке предусмотренным ст. 1352 Гражданского кодекса РФ.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Как отмечают Ответчики, Заявителям предоставляется правовая охрана изделий, которые не просто круглые или квадратные, но и которые в обязательном порядке имеют запатентованные эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Необходимо отметить, что наименование Васту спирали (квадратные, круглые, треугольные), являются, или Васту пирамиды (квадратные, круглые, треугольные) и производные от сочетания этих слов являются неохраняемыми элементами, и типичными для терминологической лексики в среде Васту или индийской культурной среде, являясь своего рода стандартизированными наименованиями конечных продуктов.

Согласно Заклчению патентно-технической экспертизы от 18.05.2022, выполненной по заказу <...> внешний вид каждого изделия, производимого<...>, включает в себя только **часть** признаков, изображенных на промышленных образцах, охраняемых патентами РФ.

Внешний вид изделий 1-6 (запатентованные спирали и пирамиды заявителей о которых идет речь в данном споре), производимых <...> не содержит все существенные признаки соответствующего промышленного образца охраняемого патента РФ, а также не содержит совокупность признаков, которые производили бы на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит соответствующий промышленный образец, охраняемый патентом РФ.

Таким образом, заключение патентного поверенного <...>и доводы ФИПС указанные в Решении, принятом по результат рассмотрения возражения, поступившего 01.04.2021 на выдачу патента на промышленный образец № 120653 подтверждает все вышеуказанные доводы о том, что изделия, которые изготавливает и реализует <...> не нарушают запатентованные промышленные образцы заявителей.

В соответствии с Дополнениями к отзыву на Определение о назначении дела к рассмотрению, <...>отмечает, что Ответчики не согласны с утверждением Заявителей, что они являются авторами спорной продукции, поскольку фотографии от 03.09.2012, указанные в Заключение специалиста № 24/02-06/22 по исследованию цифровой информации от 27.06.2022, опровергают авторство <...>и <...>спорных дизайнов продукции.

Кроме того, <...> отмечает, что авторство Заявителей на спорную продукцию опровергает нотариально заверенный и переведенный скриншот сайта и дизайн из индийских книг, которые подтверждают, что, либо идентичный дизайн уже был известен до якобы авторства <...>., либо последней была проведена незначительная переработка ранее известных произведений (продукций).

Согласно нотариальному переводу скриншота зарубежного сайта (indiamart.com) видно, что спираль круглая, имеющая 3,5 витка продавалась как минимум в марте 2012 года на зарубежном индийском сайте.

Там же есть описание товара (спирали), где указано, что: *«Основанная в 2001 г. в Мумбае, штат Махараштра, компания SHUBH SANKET VASTU ведет деятельность на базе индивидуального частного предприятия и занимается продажей Васту янтр, металлических деталей и пр.»*.

В видеофрагменте лекции по Васту Доктора Н. Х. Сахасрабуддхе от 13 августа 2017 года демонстрируются Васту-спирали и указывается информация о 3,5 витках спиралей.

В дополнениях № 2 к отзыву на Определение о назначении дела № 054/01/14.5-872/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, <...> также поясняет, что в процессе проработки и изготовления данных видов деталей (спирали из железа, меди, бронзы, свинца) применяются широко известные во всем мире технологии: Лазерная резка, Гидроабразивная резка, Литейное производство. Данные методы общеизвестны и используются достаточно давно в промышленности. Практически любой человек, связанный с производством, так или иначе, знает о данных методах изготовления.

На рассмотрении дела Комиссией Новосибирского УФАС России <...>. отметил, что проводимая в социальных сетях акция (продажа товара большего размера по цене аналогичного товара меньшего размера) является типичным маркетинговым ходом для стимулирования продаж и проводится многими магазинами, наряду с иными акциями.

06.10.2022г. <...> также представлено Заключение эксперта от 23.09.2022г. (патентный поверенный <...>), в котором исследуется сходство между произведениями дизайна продукции в виде спиралей (квадратной, круглой, треугольной), автором которых указывает себя <...>, и дизайном продукции в виде спиралей (квадратной, круглой, треугольной), представленным на фотографиях.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

<...>является налогоплательщиком налога на профессиональный доход согласно представленной Справке о постановке на учет от 21.01.2022. Согласно данным

Федеральной налоговой службы (далее - ФНС) <...> является плательщиком налога на профессиональный доход в настоящее время.

Из представленных сведений следует, что<...>. входит в группу лиц с <...> на основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке ЕГРИП <...> в качестве индивидуального предпринимателя была зарегистрирована 21.05.2021, прекратила деятельность 10.08.2021, согласно ОКВЭД основным видом деятельности ИП Ангеловой являлась 47.91 «Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет». Согласно данным ФНС <...> является плательщиком налога на профессиональный доход в настоящее время.

Согласно представленным сведениям ИП Ибакаев А.В. осуществил независимую авторскую разработку (моделирование) Васту-спиралей с помощью программных комплексов, что в дальнейшем использовалось <...>в изготовлении продукции. Согласно выписке ЕГРИП <...> в качестве индивидуального предпринимателя был зарегистрирован 16.11.2017, прекратил деятельность 02.07.2021.

Согласно ОКВЭД основным видом деятельности ИП Ибакаева А.В. являлась 47.91 «Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет». Согласно данным ФНС <...>. является плательщиком налога на профессиональный доход в настоящее время. На основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...> входит в группу лиц с<...>

Из материалов дела следует, что <...>. вместе с <...> разрабатывал сайт - <https://vastu-angel.ru>, не занимается самостоятельным производством и реализацией Васту атрибутов. Согласно данным ФНС <...>. является плательщиком налога на профессиональный доход в настоящее время. На основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...>. входит в группу лиц с <...>

Из представленной информации следует, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...> входит в группу лиц с <...><...><...>.

При этом, из пояснений Ответчиков следует, что деятельность по изготовлению и реализации рассматриваемой продукции осуществляли <...><...><...><...> принимали участие в данной деятельности путем оказания каких-либо услуг (создание сайта, производство чертежей).

В соответствии с п.9 ст.4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу ст.14.5. Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно

использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно ст.14.6. Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

При этом, в соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и **общих признаков недобросовестной конкуренции**, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, действия конкретного лица должны выполнять **одновременно** следующие условия:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);

- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;

- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. Такие убытки либо ущерб, либо вероятность их возникновения должны находиться в причинной связи с совершенным деянием.

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Осмотр сайтов <https://www.livemaster.ru/>, <https://okguru.ru/vasty/spirali>, <https://kursi.vastuhome8.ru/pyramid>, и иных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([https://yandex.ru/search/?text=спирали васту купить&lr=1092&clid=2186620](https://yandex.ru/search/?text=спирали+васту+купить&lr=1092&clid=2186620)) показал, что данный вид товара (*спирали для васту коррекций*) является достаточно распространенным среди определенного круга потребителей, и сам по себе не является уникальным.

Кроме того, представленная <...> информация, что *васту-коррекция, это система расположения васту-изделий (спиралей, пирамид, статуй, особых камней и т.д.) для корректировки энергетических зон помещения*, свидетельствует о том, что данный вид изделий широко распространен среди потребителей, увлекающихся культурой индуистской системы архитектурного планирования и дизайна помещений.

Таким образом, сами по себе спирали (по форме изделия) не являются уникальным предметом авторского права заявителей. В данном случае уникальными могут быть конкретные параметры данных изделий (точные размеры, материал изготовления, способ изготовления такого изделия). При этом в заявлении отсутствуют доказательства идентичности параметров изделий <...> с изделиями заявителей. Представленное заявителями заключение специалиста выполнено по фотоизображениям и не может свидетельствовать о стопроцентной идентичности данных изделий.

Следовательно, довод заявителя, что ответчики <...><...> имитировали на своих ресурсах оригинальный ассортимент товаров заявителей для васту-коррекции не состоятелен, поскольку данный тип продукции изготавливается и реализуется многими производителями и напрямую связан с культурой васту и индуистской системой архитектурного планирования и дизайна помещений.

Заключение специалиста ООО «Л.ЭН.Д.» содержащее вывод о сходстве до степени смешения патентов на промышленные образцы заявителей и неких изображений, взятых заявителями в сети Интернет (на интернет ресурсе www.livemaster.ru по запросу Леонид Васту (<https://www.livemaster.ru/leonidvast>), на интернет ресурсе www.avito.ru), представленное Заявителями, не принимается Комиссией Новосибирского УФАС России, как доказательство наличия смешения, поскольку оно не содержит доказательств сходства до степени смешения продукции, изготавливаемой Ответчиками с продукцией, изготавливаемой Заявителями (а также с патентами на промышленные образцы). Экспертом не осуществлялось исследование самой продукции. Данное заключение исследовало патенты на промышленные образцы и некие изображения из сети

Интернет, не содержащие сведений о размерах и материалах изображенной продукции, а также данных об их авторе и дате/времени создания.

Патенты на промышленные образцы зарегистрированы заявителями 21.07.2020г. и 05.08.2020г. <...> представлены документы, свидетельствующие об изготовлении и реализации продукции васту-спирали в 2018, 2019 годах. Соответственно, <...>осуществлял изготовление и реализацию своей продукции до регистрации промышленных образцов и до даты подачи заявителями заявок на данные промышленные образцы (27.11.2019г.). Следовательно, действия Ответчиков по изготовлению и реализации рассматриваемой продукции не могут нарушать права Заявителей в отношении зарегистрированных промышленных образцов по патентам №№ 120655, 120867, 120653, поскольку такие действия были осуществлены до регистрации данных патентов.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что использование <...> в своих публикациях хэштегов не может свидетельствовать об использовании интеллектуальной собственности заявителей, либо смешении с наименованиями товаров заявителей, на основании следующего.

Ключевые слова (хэштеги, метатеги) используются в сети Интернет для поиска информации пользователями. Ключевое слово представляет собой технический параметр, определяемый рекламодателем, который и указывает данный параметр посредством соответствующих инструментов настройки в системах онлайн рекламы. Для каждого объявления может быть выбран ряд ключевых слов. При этом ключевые слова для поиска информации разных рекламодателей могут совпадать. Пользователь не ставится в известность относительно того, по каким ключевым словам он может получить выход на интересующую его информацию. Поэтому при введении ключевого слова пользователь получает ряд ссылок на возможные ресурсы, для которых выбрано соответствующее ключевое слово. Таким образом, у ключевых слов отсутствует индивидуализирующая способность.

В Интернете существуют определенные способы адресации, основным из которых является система доменных имен (DNS). Указанная система позволяет запрашивающему лицу точно идентифицировать место нахождения в данной системе определенного сервера по уникальному доменному имени и произвести соединение с ним. Такая система является строго определенной технической системой, не допускающей какой-либо вариативности в определении адресатов. Существуют также альтернативные способы адресации, построенные на принципе, отличном от принципа доменных имен, однако, целью и сутью всех способов адресации в сети Интернет является определение уникального (существующего в единственном числе) адресата.

Ключевое же слово не позволяет точно определить какое-либо рекламное объявление, лицо или товар. Это обстоятельство, как и отсутствие способности ключевых слов к индивидуализации подтверждается, в том числе, и представленными заявителем материалами – копиями страниц сайта. После введения ключевого слова «*спирали васту купить*», поисковые системы выдали результат поиска – перечень возможных ресурсов, в том числе и не относящихся к деятельности заявителей или ответчика (Акт осмотра сайта № 4 от 22.04.21).

Данная позиция также поддержана ВАС РФ, Судом по интеллектуальным правам (Определение ВАС РФ №ВАС-1320/14 от 10.02.2014г., Постановление СИП от

25.11.2013 по делу №А40-19907/2013, Постановление СИП от 26.11.2013г. по делу №А40-164436/2012).

Частью 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство упаковки/внешнего вида товара создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

В качестве доказательства смешения деятельности Ответчиков с деятельностью Заявителей, последними 27.07.2022г. представлены скриншоты переписки с бывшими клиентами.

Из данной переписки следует, что Заявители обращались к физическим лицам с вопросами о заказе последней продукции у мастера Леонида (псевдоним Ответчика). На вопросы Заявителей физические лица отвечали, как осуществляли заказ, как происходила оплата и как доставлялась продукция. При этом, из переписки следует, что все лица, осуществлявшие покупку товаров у «Леонида» отдавали себе отчет в том, у кого именно они покупают продукцию. Данные лица не перепутали Ответчиков с Заявителями, а сознательно осуществляли заказ у иного лица, а не у <...>

Так, один из данных лиц пишет: *«Заказывала я у Леонида спирали. 5 железных для юга и две медные треугольные для юв, в несколько этапов, потому как финансово не получается осилить (были бы деньги, заказала бы у вас все, простите, что не у вас заказываю, даже чувствую себя виноватой немножко - у Леонида я заказывала сначала 2 железные, потом через месяц 3 железные, и ещё через два месяца 2 медные, приходит посылка примерно через шесть дней, никаких проблем с доставкой не было, через бокс бери отправлял. Из Тюмени, насколько я поняла. Раньше в екб они работали, потом переехали в Тюмень».* (Орфография и пунктуация автора сохранены).

Кроме того, представленная переписка не свидетельствует о том, что данные лица

являются бывшими клиентами Заявителей.

Исходя из изложенного, материалы дела не содержат доказательств наличия **смещения** между деятельностью Заявителей и деятельностью Ответчиков для потребителей. Таким образом, Заявителем не доказано наличие смещения, приведшего к введению потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, и, как следствию, перераспределению потребительского спроса в пользу конкурента.

Одним из обязательных условий, необходимых для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, является направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

По мнению Заявителей, преимущество Ответчиков выражается в получении узнаваемого бренда при выходе на рынок и отсутствию временных и интеллектуальных затрат на разработку рассматриваемой продукции.

При этом, Ответчиками представлены документальные (Протокол нотариального осмотра от 14.06.2022) о разработке шаблонов для изготовления рассматриваемой продукции в программе по 3D-моделированию (дата создания файла 09.10.2017г., пользователем: ibakaev.av). Таким образом, Ответчики вложили собственные интеллектуальные и временные силы для разработки и создания реализуемой продукции.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирское УФАС России отмечает, что вопросы авторского права не входят в компетенцию антимонопольного органа и рассматриваются в судебном порядке.

Материалы дела не содержат доказательств уникальности обозначений «васту», «мастер», «мастер васту» и «васту мастер» на рынке услуг по производству и реализации декоративной продукции для дома «васту спирали», а также ассоциации данных обозначений у потребителя непосредственно с Заявителями, в период выхода Ответчика на рынок. Таким образом, при выходе на рынок по производству и реализации декоративной продукции для дома «васту спирали», Ответчик не получил преимущества в виде узнаваемого бренда, поскольку сама по себе продукция имеет узконаправленного потребителя, и не предназначена для использования в иных целях (кроме как васту-коррекций помещений), а, следовательно, не может распространяться через сеть Интернет иначе, как под наименованиями «васту» «васту-спирали» (в том числе, на сайте «Ярмарка Мастеров»).

Согласно ст.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) в качестве актов недобросовестной конкуренции запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или деятельности конкурентов.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По результатам рассмотрения материалов настоящего дела, все указанные в п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» условия антимонопольным органом установлены не были.

В действиях Ибакаева К.В. по проведению маркетинговой акции (продажа товара большего размера по цене аналогичного товара меньшего размера) Комиссией также не усматриваются признаки недобросовестной конкуренции, в том числе, по ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции», по обстоятельствам, изложенным выше.

Кроме того, Новосибирское УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или)лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «налог на профессиональный доход» (далее — Закон № 422-ФЗ) физические лица, применяющие специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход» - это физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации, включенных в эксперимент и указанных в части 1 статьи 1 Закона № 422-ФЗ.

Таким образом, физические лица, которые применяют специальный налоговый режим и не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, **не относятся к хозяйствующим субъектам** по смыслу пункта 5 части 4 Закона о защите конкуренции.

Запреты, установленные Законом о защите конкуренции в отношении хозяйствующих субъектов, не распространяются на физических лиц, которые применяют специальный налоговый режим и не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей.

На основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено отсутствие в действиях <...><...><...><...> признаков нарушения ст. 14.5, ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № № 054/01/14.5-872/2022, о нарушении антимонопольного законодательства возбужденное в отношении <...><...><...><...> прекратить в связи с отсутствием в действиях указанных лиц нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.