

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2452/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «МСТ-Групп» - <...> (по доверенности от 29.12.2018 № б/н),

от ГАПОУ КП № 11 - <...> (по доверенности от 28.12.2018 № 111), Кулясова А.И. (по доверенности от 29.12.2018 № 112),

рассмотрев жалобу ООО «МСТ-Групп» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ГАПОУ КП № 11 (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку серверов для учебного процесса по ИТ-специальностям для нужд ГАПОУ КП № 11 (реестровый № 31807226181) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закон о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании установлены требования, удовлетворяющие только одному производителю, а именно: DELL EMC.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком 29.11.2018 в единой информационной

системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 13.12.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Требования к продукции, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика, и перечень подтверждающих документов устанавливаются в Техническом задании и п. 7 Информационной карты (раздел 3 Документации).

При этом Комиссия, изучив требования указанных положений, отмечает, что в Техническом задании и в том числе в Документации установлены характеристики необходимого оборудования, где отсутствуют конкретные требования, удовлетворяющие только одного производителя, а именно DELL EMC.

Из представленных на заседание материалов следует, что не только компания DELL EMC производит серверное оборудование требуемого форм-фактора и прочих требований технического задания, но и ряд других российских компаний-производителей.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку, исходя из представленных материалов, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего фактического подтверждения.

Заказчик пояснил, что по результатам проведенного мониторинга рынка выявлен ряд производителей (ООО «НПП Маяк», ООО «Гигант-компьютерные системы», АО «Софтлайн Трейд» и др.), которые также готовы поставить серверы, удовлетворяющие опубликованному Техническому заданию, что подтверждается полученными от них документами.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «МСТ-Групп» (ИНН:7724776986, ОГРН:1117746073323) на действия ГАПОУ КП № 11 (ИНН:7743085712, ОГРН:1057743025570) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2018 № ИГ/65165/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.