

## Решение по делу № 667-17-А

Резолютивная часть решения оглашена 13 июня 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
комиссии:

**Плаксин А.В.**, руководитель управления;

**Шилов Д.А.**, заместитель начальника отдела  
контроля естественных монополий;

Члены комиссии:

**Крутилкина А.О.**, ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля на товарных рынках и  
экономической концентрации,

рассмотрев дело № 667-17-А в отношении ООО «Элиона» (ИНН 5905220925; ОГРН 1025901207771; 614530, Пермский край, Пермский район, с.Фролы, ул.Сибирская, 33в, пом. 2,3) и ООО «АМЕГА» (ИНН 5905037694; ОГРН 1155958124299; 614520, Пермский край, район Пермский, с. Култаево, ул. Правобережная, д. 28) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

- в присутствии представителя ООО «Элиона» <...>,

- в отсутствие представителей ООО «АМЕГА», ООО «Тендер групп» и ГБУЗ ПК «Городская больница им. академика Вагнера Е.А.» г. Березники и ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер».

Согласно сервису отслеживания почтовых отправлений ФГУП «Почта России», Определение об отложении рассмотрения дела № 667-17-А от 21.05.2018 (исх. № 05574-18) было получено ООО «АМЕГА» (22.05.2018г. - ШПИ 61408522774125), ООО «Тендер групп» (23.05.2018г. - ШПИ 61408522774132), ГБУЗ ПК «Городская больница им. академика Вагнера Е.А.» г. Березники (31.05.2018г. - ШПИ 61408522774149) и ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» (29.05.2018г. - ШПИ 61408522774156) по своим юридическим адресам.

Следовательно, ООО «АМЕГА», ООО «Тендер групп», ГБУЗ ПК «Городская больница им. академика Вагнера Е.А.» г. Березники и ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» считаются надлежаще уведомленными о дате и времени рассмотрения дела № 667-17-А.

У С Т А Н О В И Л А :

Письмом за вх. № 014981 от 28.09.2017г. в адрес Пермского УФАС России поступило обращение Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее – Министерство) с просьбой о проведении проверки конкурсных процедур в сегменте закупок на оказание услуг по организации общественного питания в медицинских учреждениях (ОКВЭД 56.29.19) Пермского края за 2016 год.

Далее, письмом за вх. № 016319 от 23.10.2017 № АЦ/69378/17 от 09.10.2017г. в адрес Пермского УФАС России поступило поручение заместителя руководителя ФАС России Цариковского А.Ю. о рассмотрении материалов, содержащих указание на признаки картельного сговора между участниками закупок на поставку питания в учреждения здравоохранения Пермского края.

Письмом за вх. № 016995 от 07.11.2017г. в адрес Пермского УФАС России от Руководителя администрации Губернатора Пермского края поступили сведения о результатах анализа ситуации, сложившейся в Пермском крае при поставках питания в медицинские и социальные учреждения.

Письмом за вх. № 017546 от 16.11.2017г. в адрес Пермского УФАС России от Аппарата полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе поступили сведения о ценовом сговоре хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки питания в медицинские и социальные учреждения Пермского края.

По результатам анализа информации, предоставленной в указанных письмах, а также информации, представленной электронными торговыми площадками ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 015673 от 11.10.2017 и № 017839 от 21.11.2017) и ООО «РТС-тендер» (вх. № 015912 от 16.10.2018), информации, полученной в ходе внеплановой выездной проверки ООО «Элиона» (акт № 139 от 22.11.2017), сведений из Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) было установлено следующее.

07.11.2016 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» было опубликовано извещение № 0356200032016000395 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по приготовлению и доставке ежедневного горячего питания для пациентов ГБУЗ ПК «Городская больница им. Вагнера Е.А.» г. Березники на 1-ое полугодие 2017г. с начальной (максимальной) ценой контракта (далее также – НМЦК) в размере 1 448 685,47 рублей

Заявки на участие в аукционе были поданы от 4 хозяйствующих субъектов, к участию в торгах были допущены все участники, подавшие заявки:

Таблица 1

Наименование	ИНН	Юридический адрес (совпадает с фактическим, согласно	Дата и время подачи заявки	IP-адрес подачи заявки
--------------	-----	--	----------------------------	------------------------

		аукционным заявкам)	(МСК)	
Муниципальное казенное унитарное предприятие «Центр социального питания г. Березники»	5911029042	618400, Пермский край, Березники г, ул.Ленина, д.61	2016-11-09 14:24:52	178.161.175.66
ООО «АМЕГА»	5905037694	614087, Пермский край, Пермь г, ул.Шоссе Космонавтов, д.114 - 42	<b>2016-11-14 20:36:42</b>	<b>89.179.13.249</b>
ООО «Элиона»	5905220925	614600, Пермский край, Пермь г, ул.Шоссе Космонавтов, д.160	<b>2016-11-14 в 20:52:33</b>	<b>89.179.13.249</b>
ООО «ЭРА»	5919005195	618546, Пермский край, Соликамск г, Карналитово п, ул.Проспект Ленина, д.28	2016-11-14 в 22:10:07	217.118.93.98

Как видно из таблицы 1, аукционные заявки ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» были поданы в один день (14 ноября 2016 года) из одной локальной или беспроводной сети - с одного IP-адреса (89.179.13.249), то есть лица, подавшие заявки от имени ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» находились в непосредственной близости друг от друга, либо являлись одним лицом.

Кроме того, ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» указали один и тот же адрес электронной почты ([eliona02@mail.ru](mailto:eliona02@mail.ru)) в качестве контактных данных.

**Следовательно, ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» знали о совместном участии на аукционе с извещением № 0356200032016000395 ещё до проведения торгов, и в дальнейшем могли координировать свои действия на торгах.**

Согласно частям 6, 7 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 31.12.2017, далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» – величины снижения начальной (максимальной) цены контракта, - который составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

22.11.2016г. в ходе торгов на аукционе № 0356200032016000395 было сделано 25 принятых ценовых предложений, лучшими из которых стали: 1 319 503,84 рублей (ООО «Элиона», снижение на 9%), 1 254 312,97 рублей («Центр социального питания г. Березники», снижение на 13,5%) и 1 247 069,54 рублей (ООО «АМЕГА», снижение на 14%).

Победителем торгов признано ООО «АМЕГА», контракт заключен 14.12.2016.

В ходе торгов ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» также подавали ценовые предложения из единой локальной сети с IP-адресом 37.79.251.186 (отличается от IP-адреса, с которого «Центра социального питания г. Березники» подавало ценовые предложения, - 178.161.175.66).

10.04.2017 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» было опубликовано извещение № 0356200013317000033 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации лечебного питания для пациентов ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» с НМЦК по контракту 463 698 рублей.

Заявки на участие в аукционе были поданы от 2 хозяйствующих субъектов, к участию в торгах были допущены оба участника:

Таблица 2

Наименование	ИНН	Юридический адрес (совпадает с фактическим, согласно аукционным заявкам)	Дата и время подачи заявки (МСК)	IP-адрес подачи заявки
ООО «АМЕГА»	5905037694	614087, Пермский край, Пермь г, ул.Шоссе Космонавтов, д.114 - 42	<b>2017-04-10 23:09:30</b>	<b>89.179.7.255</b>
ООО «Элиона»	5905220925	614600, Пермский край, Пермь г, ул.Шоссе Космонавтов, д.160	<b>2017-04-10 23:22:25</b>	<b>89.179.7.255</b>

Как видно из таблицы 2, аукционные заявки ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» были поданы в один день (10 апреля 2017 года) с разницей в несколько минут из одной сети - с одного IP-адреса (89.179.7.255).

Для выхода на торговую площадку в данном аукционе ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» использовали различные адреса электронной почты (ООО «Элиона» - [eliona02@mail.ru](mailto:eliona02@mail.ru); ООО «АМЕГА» - [ooomega15@mail.ru](mailto:ooomega15@mail.ru)), но созвучные логины (имя пользователя: ООО «Элиона» - Eliona03, ООО «АМЕГА» - eliona05).

**Следовательно, ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» знали о совместном участии на аукционе с извещением № 0356200013317000033 ещё до проведения торгов, и в дальнейшем могли координировать свои действия с целью оказания влияния на ход и результаты этих торгов.**

В ходе торгов на аукционе № 0356200013317000033 ни ООО «АМЕГА», ни ООО «Элиона» не подавали ценовых предложений, в результате, победителем торгов признано ООО «АМЕГА», как участник, первый подавший заявку. Контракт был заключен 04.05.2017г.

Таким образом, на аукционе № 0356200013317000033 ООО «Элиона» продемонстрировало нерационально пассивное поведение - неподача ценовых предложений при соответствии заявки требованиям аукционной документации и при выплате необходимого обеспечения. Неподача ООО «Элиона» ценовых предложений на торгах по аукциону № 0356200013317000033 обеспечила победу ООО «АМЕГА» и заключение контракта по максимально возможной стоимости, без снижения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 29.07.2017, далее также – Закон о защите конкуренции) **признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.**

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под *соглашением* понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под *конкуренцией* понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно части 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Из системного анализа норм Гражданского кодекса РФ и Закона о контрактной системе следует, что объявление открытого аукциона является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц.

Основная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию в нём как можно большего количества потенциальных контрагентов и в дальнейшем соперничестве между участниками путем снижения изначально предложенной (максимальной) цены контракта.

Участник аукциона – лицо, участвующее в процедуре проведения аукциона (хозяйствующий субъект любой формы собственности: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), выразивший согласие участвовать в аукционе на предложенных условиях и получивший конкурсную документацию у организатора аукциона.

Исходя из понятия конкуренции, участники аукциона, подавшие заявки, т.е. выразившие волю на заключение контракта на поставку определенного товара, выполнение работы, оказание услуги, являются между собой конкурентами, поскольку исходя из принципов и целей Закона о контрактной системе, каждый участник стремится своими самостоятельными действиями предложить наиболее выгодные заказчику условия заключения контракта, и тем самым опередить других участников аукциона.

Участниками открытого аукциона в электронной форме № 0356200032016000395, проходившего на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», и, следовательно, конкурентами, являются хозяйствующие субъекты, подавшие заявку на участие в данном открытом аукционе, допущенные к участию в данном открытом аукционе и признанные участниками данного открытого аукциона, намеренные заключить и исполнить контракт на оказание услуг по приготовлению и доставке ежедневного горячего питания для пациентов ГБУЗ ПК «Городская больница им. Вагнера Е.А.» г. Березники на 1-ое полугодие 2017г.

Участниками открытого аукциона в электронной форме № 0356200013317000033, проходившего на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», и, следовательно, конкурентами, являются хозяйствующие субъекты, подавшие заявку на участие в данном открытом аукционе, допущенные к участию в данном открытом аукционе и признанные участниками данного открытого аукциона, намеренные заключить и исполнить контракт на оказание услуг по организации лечебного питания для пациентов ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер».

В ходе рассмотрения дела ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» поясняли, что до возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Ответчики не располагали сведениями о совместном участии на аукционах с извещениями №№ 0356200032016000395 и 0356200013317000033, подача аукционных заявок и ценовых предложений из одной сети (совпадение IP-адресов) объясняется подготовкой и подачей заявок, ценовых предложений одним и тем же лицом - ООО «Тендер групп» (ИНН 5948052390; 614053, Пермский край, Пермский район, п.Сылва, ул.Молодежная, 10 - 13) .

Согласно пояснениям ООО «Тендер групп» из письма за вх. № 002628 от 01.03.2018, (подтверждено ООО «АМЕГА» в письме за вх. № 002553 от 28.02.2018 и ООО «Элиона» в письме за вх. № 002550 от 28.02.2018) ООО «Тендер групп» обеспечивало Ответчикам участие в следующих аукционах:

для ООО «Элиона» по договору № ЭА1 от 01.11.2016 (9 аукционов) -  
0356200032016000395, 0356200032116000379, 0356200021316000084,  
0356200013316000182, 0356200032116000440, 0356100005617000026,  
0156200009917000166, 0356200013317000036, 0356200013317000033;

для ООО «АМЕГА» (20 аукционов) по договору № ЭА-2016 от 07.11.2016 –  
0356200032016000395, 0356300207516000254, 0356200001216000138,  
0356200002916000164, 0356200021316000086, 0356200014116000051,  
0356300013916000132, 0356300023217000002, 0356100005617000013,  
0356100005617000012, 0356200013317000033, 0356300113017000049,  
0356200002617000015, 0356100005617000026, 03566500000217000174,  
0356300028717000054, 0356100005617000033, 0156200009917000602,  
0356100005617000032, 0156100006417000023.

Условия договоров № ЭА1 от 01.11.2016 и № ЭА-2016 от 07.11.2016 идентичны.

В материалы дела Ответчиками были представлены упомянутые договоры, а также акты на выполнение работ-услуг и счета на оплату:

ООО «Элиона» - счёт и акт № 19 от 31.12.2017 на подготовку 5 заявок за период 07.11.2016-31.12.2016; счёт и акт № 21-12.17 от 09.01.2018 на подготовку 4 заявок (период не указан);

ООО «АМЕГА» - счёт и акт № 20 от 31.12.2017 на подготовку 7 заявок за период 07.11.2016-31.12.2016; счёт и акт № 22-12.17 от 09.01.2018 на подготовку 13 заявок (период не указан).

Согласно п. 3.5 договоров № ЭА1 от 01.11.2016 и № ЭА-2016 от 07.11.2016, ООО «Тендер групп» составляет и подписывает со своей стороны акт об оказании услуг в последний календарный день месяца и в течение 5 календарных дней со дня его составления и подписания передаёт его заказчику лично, либо отправляет почтой.

Согласно п. 4.4. договоров № ЭА1 от 01.11.2016 и № ЭА-2016 от 07.11.2016, оплата оказания услуг производится заказчиком в течение 45 календарных дней с момента передачи счёта исполнителем. Расчётным периодом является календарный год.

В нарушение п.п. 3.5 и 4.4 договоров № ЭА1 от 01.11.2016 и № ЭА-2016 от 07.11.2016, ООО «Тендер групп» выставил заказчикам (ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА») счета и акты за 2016 год не 31.12.2016, а 31.12.2017, то есть с задержкой в 1 календарный год.

Данное обстоятельство объясняется тем, что договоры № ЭА1 **от 01.11.2016г.** и № ЭА-2016 **от 07.11.2016** с ООО «Тендер групп» **были фактически подписаны только в декабре 2017 года** после выставления счетов и оплаты услуг (пояснения ООО «Элиона» за вх. № 002715 от 02.03.2018 и ООО «АМЕГА» за вх. № 002685 от 01.03.2018), то есть после возбуждения настоящего дела № 667-17-А о нарушении антимонопольного законодательства и получения Ответчиками Определения о назначении рассмотрения дела № 667-17-А от 30.11.2017г.

Согласно пояснениям представителя ООО «Тендер групп» на заседании Комиссии, договоры № ЭА1 от 01.11.2016г. и № ЭА-2016 от 07.11.2016 были подписаны в декабре 2017 года, но фактически исполнялись с ноября 2016 года. Отсутствие необходимости в подписании договоров и выполнении его условий в части срока выставления счетов и оплаты услуг ООО «Тендер групп» в письме за вх. № 002628 от 01.03.2018 называет «сложившиеся взаимовыгодные отношения», однако помимо договоров № ЭА1 от 01.11.2016г. и № ЭА-2016 от 07.11.2016 ООО «Тендер групп» не заключало с ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» каких-либо иных договоров и не

оказывало иных услуг, денежные средства от ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» на счёт ООО «Тендер групп» до 2018 года не поступали (подтверждается представленными в материалы дела выписками о движении денежных средств по счетам ООО «Элиона», ООО «АМЕГА» и ООО «Тендер групп»).

Согласно позиции Ответчиков, в рамках указанных договоров ООО «Тендер групп» оказывало ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» услуги как по подготовке и подаче аукционных заявок, так и услуги по подаче ценовых предложений в ходе торгов на ряде аукционов, включая аукционы №№ 0356200032016000395 и 0356200013317000033. Согласно пояснениям ООО «Тендер групп» (вх. № 004138 от 30.03.2018), ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» доводили до сотрудников ООО «Тендер групп» конкретные инструкции по поведению в ходе торгов, однако данные инструкции передавались посредством личной встречи или нефиксируемых переговоров, поэтому указанные инструкции не могут быть представлены в материалы дела - согласно письменным пояснениям ООО «Элиона» (вх. № 002550 от 28.02.2018), ООО «АМЕГА» (вх. № 002553 от 28.02.2018), ООО «Тендер групп» (вх. № 002628 от 01.03.2018), между ООО «Тендер групп» и ООО «Элиона», ООО «АМЕГА» за 2016-2017 годы переписка по вопросам заключения и исполнения договоров № ЭА1 от 01.11.2016г. и № ЭА-2016 от 07.11.2016 не велась.

Таким образом, Ответчики настаивают на том, что обратились к ранее незнакомому им третьему лицу ООО «Тендер групп» для получения услуг по обеспечению участия в закупках. ООО «Тендер групп» с ноября 2016 года по декабрь 2017 года без подписания соответствующего договора, без получения оплаты, без какой-либо фиксации передачи юридически значимых документов, подтверждающих факт оказания услуг, готовило и направляло заявки ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» на участие в аукционах, на основании устных инструкций подавало от имени ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» ценовые предложения или, также по их незафиксированному распоряжению, воздерживалось от участия в торгах.

В результате, в материалах дела нет, и, согласно позиции Ответчиков, не могут быть представлены никакие доказательства фактического исполнения договоров № ЭА1 от 01.11.2016 и № ЭА-2016 от 07.11.2016, что порождает у Комиссии неустранимые сомнения в привлечении ООО «Тендер групп» к подготовке и подаче заявок ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» на участие в аукционах №№ 0356200032016000395 и 0356200013317000033, а также в участии ООО «Тендер групп» в соответствующих торгах.

При этом установленные обстоятельства дела свидетельствуют против доводов Ответчиков о привлечении ООО «Тендер групп»:

1) из первоначально представленных ООО «Элиона» в материалы дела пояснений за вх. № 019301 от 19.12.2017 следует, что, находясь на своём рабочем месте, штатный юрист ООО «Элиона» <...> осуществляла со своего рабочего места выход на торговую площадку от имени ООО «АМЕГА» в качестве его директора. ООО «Тендер групп» не упоминается в пояснениях ни одного из Ответчиков в период с декабря 2017 года до февраля 2018 года;

2) в перечне закупок, в которых ООО «Тендер групп» обеспечивало участие ООО «Элиона» в 2016-2018 годах указан аукцион № 0356200013317000036 (НМЦК более 2,7 млн.рублей), который выиграло ООО «Уральский консалтинговый центр» по причине

того, что вторая часть аукционной заявки ООО «Элиона» была признана несоответствующей аукционной документации и отклонена. Если к работе по подготовке указанной аукционной заявки было привлечено ООО «Тендер групп», значит, после оглашения результатов аукциона № № 0356200013317000036 (Протокол подведения итогов от 03.05.2017) ООО «Элиона» было осведомлено о некачественном выполнении ООО «Тендер групп» оказываемых услуг (допущенные ошибки при подготовке заявки), однако позже ООО «Элиона» вновь воспользовалось услугами ООО «Тендер групп» для участия в последующих аукционах № 0356100005617000026 (июнь 2017 года) и 0156200009917000166 (октябрь 2017 года) с суммарной НМЦК более 5 миллионов рублей.

3) ООО «Тендер групп» не участвовало в подготовке заявок ООО «Элиона», ООО «АМЕГА» до ноября 2016 года, равно как ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» не заключали аналогичных договоров с иными лицами в 2016-2017 годах (пояснения из писем за вх. № 002550 от 28.02.2018 и № 002553 от 28.02.2018), однако в период с января по ноябрь 2016 года ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» самостоятельно подавали заявки на участие в аукционах с совпадающих IP-адресов и указывая в качестве контактных данных единый адрес электронной почты – [eliona02@mail.ru](mailto:eliona02@mail.ru), что говорит о координации действий Ответчиков при участии в закупках в течение многолетнего периода без участия третьих лиц (ООО «Тендер групп»):

- электронная почта [eliona02@mail.ru](mailto:eliona02@mail.ru) указана в качестве контактных данных в аукционных заявках ООО «АМЕГА» на аукционах с извещениями 0356200000415000042, 0356200007916000002, 0356300030716000011, 0356200007916000015, 0356200007916000034, 0356200032116000286, 0356200000416000032, 0356300028716000057 и ООО «Элиона» на аукционах с извещениями №№ 0356300056716000071, 0356300113016000049, 0356300113016000050, 0356200032116000130, 0356200032116000197, 0356200032116000244, 0356300056716000206, 0356200032116000333. Обращает на себя внимание тот факт, что на все указанные аукционы в 2016 году (16 штук) заявку на участие подавал только один из Ответчиков, при этом использование единой корпоративной электронной почты позволяло и ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» быть в курсе участия друг друга в различных закупках;

- повторяющийся IP 46.146.223.73 был использован также при подаче ценовых предложений ООО «АМЕГА» на аукционах с извещениями 0356200000415000042 и 0356200007916000015 и ООО «Элиона» на аукционах с извещениями 0356300056716000071 и 0356200032116000130;

4) IP-адрес 37.79.251.186 (с которого 22.11.2016г. ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» подавали ценовые предложения на аукционе 0356200032016000395, якобы с привлечением ООО «Тендер групп») был использован ООО «АМЕГА» для подачи ценовых предложений на аукционе с извещением 0356300028716000057 (торги проходили 21.11.2016г.). При этом аукцион № 0356300028716000057 не фигурирует в перечне аукционов, участие ответчика в котором было обеспечено силами ООО «Тендер групп».

Согласно письму ПАО «Ростелеком» за вх. № 002616 от 01.03.2016, с 19.08.2016 о 31.12.2016 IP-адрес 37.79.251.186 был присвоен <...> по договору <...> с местом оказания услуги – <...>.

Согласно пояснениям ООО «АМЕГА» из письма за вх. № 004075 от 29.03.2018, за период 2016-2018 годов договоров между ООО «АМЕГА» и <...> не заключалось. При

этом в период с по 22.08.2016 по 15.09.2017г. ООО «Элиона» оказывало <...> услуги по организации питания (на основании гражданско-правового договора № 239/08.16 - представлен письмом за вх. № 004076 от 29.03.2018) с местом приготовления и приёма пищи по адресу <...>.

Следовательно, ценовые предложения ООО «АМЕГА» на аукционах № 0356300028716000057 и № 0356200032016000395 были поданы из помещений, в которых находились сотрудники ООО «Элиона» и не могли находиться сотрудники ООО «АМЕГА» (не имели на то оснований).

**Таким образом, вывод Комиссии о том, что ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» знали о совместном участии в аукционах с извещениями №№ 0356200032016000395 и 0356200013317000033 ещё до проведения торгов, и в дальнейшем могли координировать свои действия с целью оказания влияния на ход и результаты этих торгов, основан на имеющихся материалах дела, соответствующие возражения Ответчиков отклоняются по вышеизложенным основаниям.**

При этом ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» прямо подтвердили, что решение о подаче заявок на конкретный аукцион, а также о тактике поведения на торгах (например, неподача ценовых предложений на торгах на аукционе № 0356200013317000033) принималось Ответчиками самостоятельно (письмо ООО «Элиона» за вх. № 004076 от 29.03.2018).

На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела № 667-17-А и в своих письменных пояснениях представитель ООО «Элиона» отмечала, что при проведении закупок на поставку питания в социальные и медицинские учреждения конкуренция за контракт либо отсутствует вовсе (заявляется малое число участников, чаще всего контракты заключаются с единственным поставщиком), либо является минимальной (НМЦК в ходе торгов снижается незначительно) по причине низкой маржинальности и даже убыточности НМЦК по таким контрактам.

Данный довод ООО «Элиона» использует в обоснование отсутствия конкурентной борьбы на торгах на аукционе № 0356200013317000033, то есть в качестве обоснования неподачи ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» ценовых предложений в ходе торгов.

По данному доводу Комиссия отмечает следующее.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утверждённые Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Приказ № 567), предусматривают следующие методы определения НМЦК - метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка – приоритетный метод), нормативный метод (на основании предельных цен – для контрактов по организации питания не применим, поскольку уровень цен на соответствующие услуги не подлежит государственному регулированию), проектно-сметный метод (применяется для ряда услуг, к которым

не относится организация питания), затратный метод (используется при невозможности применить иные методы или в дополнение к ним).

Согласно документации по аукционам № 0356200032016000395 и № 0356200013317000033 для расчёта НМЦК был использован метод сопоставимых рыночных цен в рамках положений пункта 3.7.1 Приказа № 567 – были направлены запросы коммерческих предложений потенциальным поставщикам. Иные методы (пункт 3.7.2 – публичное размещение запроса в ЕИС; пункт 3.7.3 – поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками; пункт 3.7.4 – сбор и анализ общедоступной ценовой информации) не использовались, поскольку в аукционных документах ссылки на результаты расчётов по этим методикам не приведены, справочная информация не приложена, реквизиты дополнительных документов не указаны, как того требуют положения пункта 2.1 Приказа № 567.

Для расчёта НМЦК по аукциону № 0356200032016000395 заказчиком (ГБУЗ ПК «Городская больница им. Вагнера Е.А.», Березники – вх. № 002760 от 02.03.2018) были использованы коммерческие предложения ООО «Элиона» (92,00 руб./койко-день), ИП Мальцева В.Э. (ИНН 590500189644, входит в группу лиц с ООО «Элиона» - 92,30 руб./койко-день) и ООО «Медилайн» (ИНН 5905230465, входит в группу лиц с ООО «Элиона» - 91,50 руб./койко-день). В результате, НМЦК контракта была сформирована, исходя из средней арифметической цены на уровне 91,93 руб./койко-день.

Для расчёта НМЦК по аукциону № 0356200013317000033 заказчиком (ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» – вх. № 002684 от 01.03.2018) были использованы коммерческие предложения ООО «Элиона» (92,00 руб./койко-день), ООО «Медилайн» (ИНН 5905230465, входит в группу лиц с ООО «Элиона» - 95,20 руб./койко-день) и ИП Левченко О.В. (91,80 руб./койко-день). В результате, НМЦК контракта была сформирована, исходя из средней арифметической цены на уровне 93,00 руб./койко-день.

**Таким образом, в расчёт НМЦК по аукциону № 0356200032016000395 были положены коммерческие предложения только ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц, а по аукциону № 0356200013317000033 – два коммерческих предложения из трёх были направлены ООО «Элиона» и аффилированным с ним лицом.**

Определением об отложении рассмотрения дела № 667-17-А от 05.03.2018 у ООО «Элиона» были запрошены (пункты 3.2, 3.3) расчёты коммерческих предложений, направленных ООО «Элиона» для расчёта НМЦК по аукционам № 0356200032016000395 и № 0356200013317000033, на что в письме за вх. № 004076 от 29.03.2018 был получен ответ о том, что ООО «Элиона» фактически не проводит экономический расчёт стоимости контракта, поскольку реальный расчёт себестоимости 1 койко-дня существенно превышает суммы (лимиты), выделяемые для этих целей заказчиками, соответственно, целесообразности проведения расчёта нет, так как ценовое предложение на основе этих расчётов принято к рассмотрению заказчиками не будет.

Определением об отложении рассмотрения дела № 667-17-А от 19.12.2017 у ООО «АМЕГА» был запрошен (п. 4.3) расчёт экономически обоснованной для ООО «АМЕГА» цены контракта на оказание услуг по организации лечебного питания для

пациентов ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер», являвшегося предметом электронного аукциона с извещением № 0356200013317000033, на что в письме за вх. № 000421 от 16.01.2018 был получен ответ о том, что ООО «АМЕГА» не проводило расчет экономически обоснованной цены по конкретному контракту, исходя из того, что реальная экономически обоснованная цена участника на данном рынке не всегда зависит от поставщиков и их предложений, так как заказчику известен предварительный объём услуги и на эти цели ему выделена определённая сумма, сверх которой заказчик не может приобрести необходимый объём услуг.

Определением о назначении рассмотрения дела № 667-17-А от 19.12.2017 у ООО «Элиона» был запрошен (п. 3.1) расчёт экономически обоснованной для ООО «Элиона» цены контракта на оказание услуг по организации лечебного питания для пациентов ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер», являвшегося предметом электронного аукциона с извещением № 0356200013317000033. Согласно пояснениям из письма за вх. № 019301 от 19.12.2017, расчёт экономически обоснованной для ООО «Элиона» цены контракта № 0356200013317000033 отдельно не выполнялся перед подготовкой заявки на аукцион, поскольку на данном рынке сформировалась ситуация, при которой НМЦК Заказчика существенно ниже, чем цены на услугу по организации питания, сформированные на основе нормативных документов.

В обоснование своих доводов ООО «Элиона» приложило расчёт стоимости среднесуточного набора продуктов для пациентов, находящихся на стационарном лечении в ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» на уровне 208,67 руб., основанный на данных статистики и не учитывающий дополнительные затраты на транспортировку готового питания, приготовление питания (зарплаты поваров), на содержание помещения и налоги.

Следовательно, ООО «Элиона» направило ГБУЗ ПК «Пермский краевой клинический наркологический диспансер» коммерческое предложение по цене контракта более чем в 2 раза ниже, чем существующий уровень рыночных цен на используемые продукты. При этом в последовавших пояснениях (вх. № 004271 от 03.04.2018) ООО «Элиона» указывает, что предложение контрактной цены ниже себестоимости закупаемых товаров, работ и услуг грозит нарушением общественных интересов по своевременному и качественному удовлетворению государственных и муниципальных нужд и эффективному расходованию бюджетных средств.

Очевидную противоречивость доводов ООО «Элиона» подчёркивают последующие пояснения ООО «Элиона» о том, что решение о неподаче ценового предложения в ходе торгов по аукциону № 0356200013317000033 было принято ООО «Элиона» после детальной проработки условий выполнения контракта, продемонстрировавшей убыточность его исполнения (вх. № 019301 от 19.12.2017), ведь **убыточность контракта стала следствием именно действий ООО «Элиона» по направлению коммерческого предложения с заведомо отрицательной рентабельностью.**

Таким образом, пояснения ООО «Элиона», представленные в ходе рассмотрения дела, отличаются противоречивостью и лишены внутренней логики. Как поставщик услуг ООО «Элиона» располагает сведениями об объективном уровне затрат на оказание необходимого объёма услуг, однако предлагает заказчику исполнить контракт (направляет коммерческое предложение) по цене в несколько раз ниже этого уровня. Далее некорректное (изначально существенно заниженное)

коммерческое предложение ООО «Элиона» (и, по логике, двух других аффилированных лиц, предложивших аналогичные цены) используется заказчиком для расчёта НМЦК по аукциону № 0356200013317000033, которая, в результате, делает исполнение контракта убыточным для любого поставщика, в том числе, для самого ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц (согласно позиции Ответчика).

**Следовательно, именно действия ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц приводят к занижению НМЦК и сокращению конкуренции за контракт как на этапе подачи заявок, так и на этапе торгов.**

В 2016 году на 9 из 13 аукционов заявка ООО «Элиона» оказывалась единственной, что позволяло ООО «Элиона» заключать контракты по максимальным ценам, без снижения (аукционы с извещениями №№ 0356300113016000049, 0356300113016000050, 0356200032116000197, 0356300056716000186, 0356300056716000206, 0356200032116000244, 0356200032116000333, 0356200021316000084, 0356200032116000440).

В 2016 году на 5 аукционах из 9 заявка ООО «АМЕГА» оказывалась единственной, что позволяло ООО «АМЕГА» заключать контракты по максимальным ценам, без снижения (аукционы с извещениями №№ 0356200007916000002, 0356300030716000011, 0356200007916000034, 0356200032116000286, 0356200000416000032).

Совместно ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» участвовали в аукционах на поставку питания в 2016 и 2017 годах только по одному разу – это рассмотренные выше аукционы № 0356200032016000395 и № 0356200013317000033.

Доводы ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» о том, что подача объективных коммерческих предложений на уровне существующих рыночных цен **невозможна** по причине ограничений Заказчика не имеет под собой достаточного нормативного и логического обоснования.

Направление коммерческих предложений в адрес заказчика является абсолютно добровольным (отказ в подготовке ответа на соответствующий запрос не влечёт для поставщика никаких последствий), а в случае направления коммерческого предложения – абсолютно добровольным является последующее участие этого поставщика в закупке. Поэтому **никаких правовых препятствий в подготовке ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц коммерческих предложений (например, по аукционам № № 0356200032016000395 и № 0356200013317000033) на уровне существующих рыночных цен не усматривается.**

Ограничения Заказчика (например, бюджетные) не должны учитываться независимыми хозяйствующими субъектами (поставщиками) при расчёте цены контракта, поскольку целью деятельности хозяйствующего субъекта (поставщика) является получение прибыли от исполнения этого контракта. Данный вывод подтверждается письменными пояснениями ООО «Элиона» (вх. № 001384 от 02.02.2018), согласно которым ООО «Элиона» не принимало участие в каких-либо закупочных процедурах по просьбе кого-либо из заказчиков. **Решение о том, принимать участие в тех или иных закупках принимается ООО «Элиона»**

**самостоятельно.**

В письме за вх. № 001386 от 02.02.2018 ООО «АМЕГА» также указывает на **полную самостоятельность в принятии решения о необходимости участия в конкретных закупках**. При этом ООО «АМЕГА» не направляло коммерческое предложение в рамках аукциона № 0356200013317000033, поэтому ссылка ООО «АМЕГА» на некие ограничения заказчиков как довод о подаче заявки на аукцион (с уже сформированной и одобренной НМЦК), а также относительно своего поведения на соответствующих торгах, является несостоятельной.

Комиссия отмечает, что некорректное составление коммерческих предложений (на уровне ниже рентабельности) формирует негативную для рынка историю, поскольку занижает среднюю цену по аналогичным контрактам, что как раз и создаёт для заказчика различного рода ограничения, в рамках которых он вынужден рассчитывать НМЦК.

Данный вывод наглядно иллюстрирует Отрицательное заключение ГБУ Пермского края «Центр организации закупок» о проверке достоверности расчёта стоимости контракта (договора) на оказание услуг по организации лечебного питания для пациентов <...> № 0082-220318, представленное ООО «Элиона» в письме за вх. № 006869 от 21.05.2018. Согласно представленному заключению, ГБУ Пермского края «Центр организации закупок» рекомендует заказчику (<...>) снизить НМЦК по контракту, сформированную на основании коммерческих предложений (ИП Курбацких С.Б., ООО «АМЕГА» и ООО «Медилайн»), исходя из цен контрактов прошлых периодов за 2015-2017 годы (поименовано 9 закупок с ремаркой «и другие торги на данную тематику»). При этом в представленном Отрицательном заключении ГБУ Пермского края «Центр организации закупок» не учитывает средний процент снижения НМЦК в ходе прошлых торгов по аналогичной тематике, а только рекомендует снизить НМЦК на 1,6% для приведения в соответствие с НМЦК по аналогичным контрактам в прошлых периодах.

При этом, согласно письму <...> за вх. № 008054 от 09.06.2018, для расчёта НМЦК по аукционам №№ - 0356200032116000286, 0356200032116000333, 0356200032116000379, 0356200032116000277, 0356200032116000197,

0356200032116000130 (указаны в письме ГБУ Пермского края «Центр организации закупок» в качестве аналогичных закупок и использованы для корректировки НМЦК № 0082-220318 из представленного Отрицательного заключения), были использованы коммерческие предложения ООО «АМЕГА» (исх. № 78 от 12.05.2016 и № 92 от 08.07.2016), лиц, аффилированных с ООО «Элиона» - ИП Мальцева В.Э. (исх. № 39 от 12.05.2016 и № б/н от 08.07.2016) и ООО «Медилайн» (исх. № 23 от 11.05.2016) и ИП Курбацких С.Б. (ИНН 590699621575, зарегистрирован по несуществующему адресу 614990, г.Пермь, ул. Кантонской Коммуны, 31).

Следовательно, возможное занижение контролирующим органом НМЦК на основании цен аналогичных контрактов в прошлые периоды происходит именно по причине систематического направления некорректных (не соответствующих рыночным ценам) коммерческих предложений участниками рынка и не ограничивает права поставщика произвести корректный расчёт коммерческого предложения на основании объективных рыночных цен, либо воспользоваться

дополнительными методами для расчёта НМЦК (например, затратным). Как указано выше, **контролирующие органы при корректировке НМЦК ориентируются именно на рассчитанные заказчиками НМЦК аналогичных контрактов, а не на итоговые цены контрактов, заключённых по результатам торгов.**

В попытке объяснить своё участие в аукционе, НМЦК по которому изначально не обеспечивает прибыли, ООО «Элиона» указывает (вх. № 001552 от 06.02.2018), что деятельность по поставке лечебного питания может быть рентабельной только при значительном количестве действующих контрактов и значительном объёме закупок – за счёт имеющихся производственных мощностей по одному контракту ООО «Элиона» оптимизирует расходы в рамках исполнения иных контрактов, за счёт чего получает возможность снизить общую себестоимость услуги лечебного питания и выйти на минимальную прибыль.

Здесь Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В целях получения поставщиками прибыли и получения заказчиками качественных услуг, коммерческие предложения должны быть рассчитаны с учётом возможностей поставщика, а не ограничений заказчика. Исходя из буквы Закона о контрактной системе, экономия бюджетных средств должна достигаться на аукционе в ходе добросовестной конкуренции между поставщиками на этапе торгов. Именно на этапе торгов, а не на этапе расчёта НМЦК, каждый поставщик оценивает свою экономию от масштаба, наличие у себя факторов, позволяющих снизить цену до конкурентного уровня, обеспечивающего качественное оказание услуг.

Обязанности отвечать на запросы коммерческих предложений действующее законодательство не предусматривает, поэтому **подачу конкретных коммерческих предложений ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» ещё на этапе до опубликования извещения следует рассматривать как готовность исполнить контракты по предложенным ценам.**

**Поэтому доводы ООО «Элиона» об убыточности контракта № 0356200013317000033 в качестве объяснения своего пассивного поведения на торгах на соответствующем аукционе несостоятельны.**

Данный вывод подтверждается анализом закупок, в которых принимали участие Ответчики в 2016 году.

В 2016 году в тех аукционах, в которых ООО «АМЕГА» не было единственным участником торгов, ООО «АМЕГА» одержало победу со снижением цены контракта в результате конкурентной борьбы на торгах:

- с ООО «ЭРА» (ИНН 5919005195) на аукционе № 0356200000415000042 - снижение на 0,5%, необходимое для того, чтобы обойти ООО «ЭРА», которое не сделало ни одного ценового предложения – данная ситуация наглядно иллюстрирует модель торгов, в которых присутствуют независимые участники, преследующие цель победить на аукционе, но по тем или иным причинам воздерживающиеся от подачи ценовых

предложений на этапе торгов. На рассмотренном выше аукционе № 0356200013317000033 при пассивном поведении ООО «АМЕГА» победа ООО «Элиона» была бы обеспечена минимальным шагом в минус 0,5%, однако данного шага сделано не было;

- с ООО «ЭРА» (ИНН 5919005195) на аукционе № 0356200007916000015 – снижение НМЦК на 30,7%;

- с ООО «Уральский консалтинговый центр» (ИНН 5904249618) на аукционе № 0356300028716000057 – снижение НМЦК на 22,5%;

- с МКУП «Центр социального питания г. Березники» (ИНН 5911029042) на рассмотренном выше аукционе № 0356200032016000395 – снижение НМЦК на 13,9%.

В 2016 году в тех аукционах, в которых ООО «Элиона» не было единственным участником торгов, ООО «Элиона» одержало победу со снижением цены контракта:

- по аукциону № 0356300056716000071 снижение цены контракта составило 5% в результате конкурентной борьбы в ходе торгов с ООО «Май-М»;

- по аукциону № 0356200032116000379 снижение цены контракта составило 30,5% в результате конкурентной борьбы в ходе торгов с ООО «Уральский консалтинговый центр»;

- по аукциону № 0356200013316000182 снижение цены контракта составило 50,1% в результате конкурентной борьбы в ходе торгов с ООО «Уральский консалтинговый центр».

Таким образом, в случае появления на аукционе, в котором участвовало ООО «Элиона» или ООО «АМЕГА», независимых конкурентов, наблюдалось снижение начальной максимальной цены контракта (вплоть до существенных значений – более, чем в 2 раза на аукционе № 0356200013316000182), не смотря на декларируемое ООО «Элиона» отсутствие рентабельности, заложенное ещё на этапе расчёта НМЦК по контрактам.

При этом в случае изначальной убыточности или недостаточной маржинальности контрактов ООО «Элиона» или ООО «АМЕГА» могли устраниваться от конкурентной борьбы с иными участниками, однако Ответчики предпочитали торговаться и выигрывали контракты по ещё более сниженным ценам.

Довод ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» о неминуемом отклонении заказчиками коммерческого предложения, существенно отличающегося от уровня цен, сложившегося на рынке в прошлые периоды, не основан на норме закона.

Коммерческое предложение МКУП «Центр социального питания, г.Березники» на уровне 311,15 руб./койко-день по аукциону № 0356200032016000395 действительно было отклонено заказчиком ГБУЗ ПК «Городская больница им. Вагнера Е.А.», Березники по причине неоднородности значений, используемых в расчёте, так как

коммерческое предложение МКУП «Центр социального питания, г.Березники» превысило коэффициент вариации цены более, чем на 33% (средняя цена по коммерческим предложениям ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц составила 91,93 руб./койко-день – пояснения ГБУЗ ПК «Городская больница им. Вагнера Е.А.» из письма за вх. № 002760 от 02.03.2018). Однако здесь Заказчиком было допущено неверное толкование положений Приказа № 567, пунктом 3.20.2 которого предусмотрено, что совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%, **а в случаях превышения указанного значения целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.**

Следовательно, заказчик не может в одностороннем порядке отклонить какое-либо коммерческое предложение, рассчитанное на уровне выше, чем иные поступившие предложения, а должен провести дополнительные исследования в целях объективизации расчёта НМЦК.

Более того, ни одно из коммерческих предложений ООО «Элиона» и аффилированных с ним лиц по аукциону № 0356200032016000395 не содержало расчётов предложенной цены, поэтому такие предложения, согласно положениям пункта 3.13.4 Приказа № 567, не рекомендованы для расчёта НМЦК.

Необходимо отметить, что отклонение заказчиком коммерческого предложения МКУП «Центр социального питания, г.Березники» не помешало этому поставщику подать заявку на участие в соответствующем аукционе № 0356200032016000395.

В своих дополнительных пояснениях за вх. № 004271 от 03.04.2018 ООО «Элиона» указывает на то, что в действиях ООО «ЭРА» по отказу от подачи ценовых предложений на торгах по аукциону № 0356200032016000395 также усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, однако поведение этого участника не было исследовано антимонопольным органом и указанное лицо не было привлечено к участию в деле.

Здесь Комиссия поясняет, что, поведение ООО «ЭРА» было исследовано антимонопольным органом и в пользу преследования ООО «ЭРА» интересов, отличных от интересов ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона», свидетельствует системный анализ поведения ООО «ЭРА» на других аукционах, например, на аукционе с извещением 0356200007916000015, когда в ходе активных торгов с ООО «АМЕГА» цена контракта была снижена более, чем на 30,7%.

При этом системный анализ поведения ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» на других аукционах указывает на многолетнюю координацию действий ответчиков, например посредством подачи ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» заявок на участие в аукционах с совпадающих IP-адресов и с указанием в качестве контактных данных единого адреса электронной почты – [eliona02@mail.ru](mailto:eliona02@mail.ru) (см. подробный анализ со ссылками на номера аукционов на стр. 8).

Тесная связь ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона», обуславливающая осуществление противоправных действий в интересах друг друга в рамках проведения аукционов

№ 0356200032016000395 и № 0356200013317000033, подтверждается результатами проведённой Пермским УФАС России внеплановой выездной проверки ООО «Элиона» (Акт № 139 от 22.11.2017г.).

Проверкой было установлено, что ООО «Элиона» и участники группы лиц ООО «АМЕГА» (ООО «АМЕГА» и ИП Мальцев В.Э.) имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу) и действуют в едином интересе:

директор ООО «АМЕГА» работает штатным бухгалтером в ООО «Элиона»;

на рабочих столах сотрудников ООО «Элиона» находятся документы по ООО «АМЕГА», включая трудовые договоры и документы, необходимые для участия в электронных закупках от имени ООО «АМЕГА»;

ООО «АМЕГА» использует электронную почту ООО «Элиона» в том числе, для деловой переписки по вопросам участия в закупках, заключения и исполнения договоров;

сотрудники ООО «АМЕГА» совмещают работу в ООО «Элиона»;

ООО «АМЕГА» и ИП Мальцев В.Э. являлись крупнейшими поставщиками для ООО «Элиона» в 2016 году (по двум договорам поставки суммарно 43,11% от себестоимости оказанных услуг и выполненных работ)

между ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» заключались и исполнялись договоры субподряда в рамках исполнения государственных контрактов по организации лечебного питания медицинским учреждениям Пермского края, - например, договор субподряда № б/н от 01.02.2017г., по которому Субподрядчик (ООО «АМЕГА») обязуется по заданию Генерального подрядчика (ООО «Элиона») оказать услуги по организации лечебного питания пациентам, находящимся на стационарном лечении в ГБУЗ ПК «БКПО» в соответствии с Техническим заданием. Оказание услуг осуществляется с даты подписания договора до 31.01.2018г., цена договора составляет 8 500 000 рублей.

**На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА», осведомлённые о совместном участии друг друга в аукционе № 0356200013317000033, в ходе торгов сознательно отказались от конкурентной борьбы друг с другом в виде подачи ценовых предложений.**

ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона», осведомлённые о совместном участии друг друга в аукционе № 0356200013317000033, в ходе торгов сознательно отказались от конкурентной борьбы в виде подачи ценовых предложений.

Координация действий ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» на аукционе № 0356200013317000033 (отказ от подачи ценовых предложений) могла возникнуть только в результате заключения и исполнения соглашения между указанными лицами, которое является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещают конкурентные

отношения между ними сознательной кооперацией, наносящий ущерб заказчикам (неснижение цены контракта до конкурентного уровня в результате неподачи ценовых предложений).

ООО «АМЕГА» стало победителем аукциона № 0356200013317000033 с максимальной возможной ценой контракта, что было бы невозможно при отсутствии соглашения между Ответчиками.

ООО «Элиона» также было осведомлено об участии ООО «АМЕГА» в аукционе № 0356200032016000395, что позволяло Ответчикам координировать свои действия при подаче аукционных заявок и в ходе торгов.

Положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят **или могут привести** к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Появление на торгах участника, не входящего в картель (МКУП «Центр социального питания г. Березники»), вынудило ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» вступить с ним в конкурентную борьбу, что привело к снижению НМЦК, однако при присутствии на торгах только участников картеля (ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА») Ответчики имели возможности реализовать модель поведения, продемонстрированную на аукционе № 0356200013317000033, что **могло привести** к поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Рассматриваемые действия ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» не соответствуют вышеуказанным целям Закона о контрактной системе, поскольку **являются примером недобросовестной конкуренции на торгах**.

Такое соглашение является **грубым нарушением антимонопольного законодательства** и считается признаком ограничения конкуренции – это предусмотрено пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции – отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, по состоянию на 30.10.2017г. единственным учредителем и директором ООО «Элиона» является Кузьмина Эльфира Талгатовна (ИНН 771000615803), которая также является единственным учредителем ООО «Медилайн» (ИНН 5905230465). Директором ООО «Медилайн» является Мифтахова Марина Алексеевна (ИНН 590577869723), которая работает штатным бухгалтером в ООО «Элиона».

Директором ООО «АМЕГА» является Кунилова Светлана Геннадьевна (ИНН 590704694758), а единственным учредителем – Мальцев Владимир Энгельсович (ИНН 590500189644). Кунилова С.Г. и Мальцев В.Э. не входят в группу лиц с иными юридическими лицами.

Следовательно, ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» не входят в одну группу лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поэтому исключения, предусмотренные частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «АМЕГА» и ООО «Элиона» не распространяются. Данный вывод подтверждается анализом дерева связей в системе Seldon.Basis, а также сведениями, предоставленными ООО «Элиона» в ходе проведённой внеплановой выездной проверки.

**Таким образом, действия ООО «Элиона» и ООО «АМЕГА» по заключению устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов № 0356200032016000395 и №0356200013317000033, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.**

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, является уголовно наказуемым деянием, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом, в соответствии с примечанием к указанной статье доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере – двести пятьдесят миллионов рублей, крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом – тридцать миллионов рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону с извещением № 0356200032016000395 была установлена в документации на уровне 1 448 685,47 рублей, по аукциону № 0356200013317000033 – на уровне 463 698 рублей, поэтому максимальная потенциальная экономия бюджетных средств, не достигнутая в результате соглашения между Ответчиками (ущерб, нанесённый действиями Ответчиков) на указанных аукционах, составляет менее десяти миллионов рублей.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств дела, Комиссия Пермского

УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для направления настоящего Решения в правоохранительные органы для проведения проверки на предмет наличия признаков преступления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 41.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Элиона» (ИНН 5905220925; ОГРН 1025901207771; 614530, Пермский край, Пермский район, с.Фролы, ул.Сибирская, 33в, пом. 2,3) и ООО «АМЕГА» (ИНН 5905037694; ОГРН 1155958124299; 614520, Пермский край, район Пермский, с. Култаево, ул. Правобережная, д. 28) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме по извещениям № 0356200013317000033 и № 0356200032016000395, которое привело или могло привести к поддержанию цен на соответствующих торгах.

2. Выдать ООО «Элиона» (ИНН 5905220925; ОГРН 1025901207771; 614530, Пермский край, Пермский район, с.Фролы, ул.Сибирская, 33в, пом. 2,3) предписание не допускать нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

3. Выдать ООО «АМЕГА» (ИНН 5905037694; ОГРН 1155958124299; 614520, Пермский край, район Пермский, с. Култаево, ул. Правобережная, д. 28) предписание не допускать нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- не допускать соглашений о поддержании цен на торгах;
- при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Датой принятия Решения является дата его изготовления в полном объёме.

**Председатель комиссии**

**А.В. Плаксин**

**Члены Комиссии**

**Д.А. Шилов**

**А.О.Крутилкина**