

Решение
по делу №06/793-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

12.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее –
Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заявителя В. А. Кучеренко (по доверенности), —

представители Заказчика на заседание Комиссии не явились,

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.04.2017 № 04/03/00507-17 (вх.
№823/09 от 05.04.2017) на действия Единой комиссии
Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона
«услуги по передаче данных в виртуальной частной сети для
обеспечения функционирования регионального фрагмента ГАС
«Выборы» (номер извещения 0175200000417000020) (далее —
Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от
05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным
регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению
государственной функции по рассмотрению жалоб на действия
(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного
учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной
службы, контрактного управляющего, оператора электронной
площадки при определении поставщиков (подрядчиков,
исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных
нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной
службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве
юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее –
Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 05.04.2017 № 06/2707, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 17:10 11.04.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:00 12.04.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 03.03.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 5 219 513,94 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 23.03.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 24.03.2017, дата проведения Аукциона: 27.03.2017;
- на участие в Аукционе подано 4 заявки, все участники допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 4 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 64,00%;
- победителем Аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Юг-Телеком» с предложенной ценой контракта 1 879 025,06 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах

недостовой информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с Протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2017 №0175200000417000020-3 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что «...

Порядковый номер заявки	Заявка № 3
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения	
<p>В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, а именно: непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Закона №44-ФЗ, а также ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:</p> <p>Согласно п.7 ч.2 ст.62 Закона №44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона №44-ФЗ. При этом в случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и <u>подписанная руководителем или уполномоченным им лицом</u>. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.</p> <p>В свою очередь, заявка участника подписана лицом, действующим по доверенности, выданной <u>31 января 2017 года</u>, при этом доверенность заверена печатью участника электронного аукциона и подписана лицом в должности генерального директора.</p> <p>При этом, в качестве документа, подтверждающего полномочия генерального директора участником электронного аукциона предоставлен протокол №1</p>	

заседания Совета директоров от 22 мая 2014 года, согласно которого определен срок полномочий указанного лица в должности генерального директора с 23 мая 2014 года по 23 мая 2016 года включительно. Вместе с тем, участником электронного аукциона также предоставлен протокол №42 заседания Совета директоров от 16 марта 2017 года, согласно которого срок полномочий этого лица в должности генерального директора определен с 17 марта 2017 года по 15 марта 2018 года включительно.

Таким образом, Единой комиссией не установлено, что на момент выдачи вышеуказанной доверенности лицо, подписавшее данную доверенность, обладало полномочиями руководителя.

На основании вышеизложенного, участником не предоставлены документы и информация, предусмотренные Законом №44-ФЗ.

...» (цитата).

Изучив вторую часть заявки Заявителя на участие в Аукционе, представленную представителем Уполномоченного органа, Комиссия установила, что заявка Заявителя не содержит информации о том, что лицо, подписавшее доверенность, лицу подавшем (подписавшему) заявку Заявителя на участие в Аукционе обладало полномочиями руководителя.

Таким образом, действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения второй частей заявок на участие в Аукционе, не нарушают положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 05.04.2017 № 06/2707.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.