

РЕШЕНИЕ

24.01.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя-начальника отдела государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В. специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителя заказчика — МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3» С. (доверенность б/н от 23.01.2012), представителя уполномоченного органа — Администрации г. Томска М. (доверенность б/н от 15.09.2011), представителя заявителя — ООО «Центр Утилизации» С. (доверенность б/н от 18.12.2011), рассмотрев дело № 03-10/05-12 возбужденное по жалобе ООО «Центр Утилизации» на действия уполномоченного органа — Администрация г. Томска, при проведении запроса котировок «Оказание услуг по вывозу, захоронению и размещению твердых отходов классов А и Б из контейнеров, являющихся собственностью МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Центр Утилизации» (далее - заявитель) с жалобой поданной в срок и соответствующей ст.58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон 94-ФЗ), на действия уполномоченного органа, при проведении запроса котировок «Оказание услуг по вывозу, захоронению и размещению твердых отходов классов А и Б из контейнеров, являющихся собственностью МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3», (далее — запрос котировок), нарушающие по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов. В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя жалобы указал, что ООО «Центр Утилизации» обжалует действия заказчика — МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3»,

В жалобе указано, что в соответствии с «Примечанием», содержащимся на последнем листе контракта, опубликованного на официальном сайте в разделе «Документы заказа», установлено требование к победителю размещения заказа о

наличии у него на момент заключения муниципального контракта лицензии по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов. Данное требование является незаконным и не соответствует положениям действующего Российского законодательства в виду того, что с середины 2009 года медицинские отходы, в том числе класса «Б», исключены из сферы правового регулирования Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (изменения в ч.2 ст.2 внесены Федеральным законом № 309-ФЗ от 30.12.2008). Кроме того, согласно СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» (далее — СанПиН) деятельность по обращению с медицинскими отходами класса «А» и «Б» не подлежит лицензированию.

На основании изложенного, Заявитель жалобы считает, что требование к победителю запроса котировок, установленное заказчиком в примечании на последнем листе контракта, о предоставлении указанной лицензии нарушает права и законные интересы участников размещения заказа, так как необоснованно ограничивает возможность участия в размещении заказа организаций не располагающих требуемой лицензией, но отвечающих всем другим требованиям законодательства и просит рассмотреть жалобу по существу и отменить запрос котировок.

В заседании Комиссии Томского УФАС России представитель заказчика представил письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснил, что в соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона № 89-ФЗ отношения в области обращения с отходами лечебно-профилактических учреждений регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации. Однако, по мнению заказчика, на сегодняшний день соответствующее законодательство по обращению с отходами лечебно-профилактических учреждений отсутствует.

Кроме того, согласно п.30 ст.12 Федерального закона № 99 от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов 1 — 4 классов опасности подлежит лицензированию.

На основании изложенного, заказчик считает правомерным предъявление требования о наличии лицензии и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы запроса котировок, доводы изложенные в жалобе, заслушав представителя заявителя жалобы, представителей заказчика и уполномоченного органа, проведя внеплановую проверку данного размещения заказа на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ установила:

30.12.2011 на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) ОГБУЗ «Томская областная клиническая больница» было размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по вывозу, захоронению и размещению твердых отходов классов А и Б из контейнеров, являющихся собственностью МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3 (извещение № 0165300010511001102), с начальной (максимальной) ценой контракта 421 193,97 рублей. Всего на участие в запросе котировок было подано 2 заявки.

В соответствии с п.4) ст.43 Закона 94-ФЗ в запросе котировок должны быть указаны

требования, установленные заказчиком к качеству услуг, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Изучив запрос котировок и проект муниципального контракта Комиссия Томского УФАС России установила, что на последней странице проекта муниципального контракта указано примечание, в котором установлено, что «Исполнитель обязан иметь лицензию по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов».

Вместе с тем, деятельность по обращению с медицинскими отходами лечебно-профилактических и медицинских учреждений и специализированных организаций регулируется Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», утвержденными Постановлением Главного санитарного врача РФ от 09.12.2010 № 163.

СанПиН 2.1.7.2790-10, определяющий обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению с отходами, не содержит требований о лицензировании деятельности по обращению с медицинскими отходами класса «А» и «В», исключение предусмотрено лишь для медицинских отходов класса «Г» и «Д».

На основании изложенного Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что требование, указанное заказчиком в примечании к проекту муниципального контракта о наличии у исполнителя собственной действующей лицензии, незаконно, поскольку согласно СанПиН 2.1.7.2790-10 деятельность по обращению с медицинскими отходами классов «А» и «В», являющимися предметом запроса котировок не подлежит обязательному лицензированию.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона 94-ФЗ участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что требование о наличии лицензии по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов, установленное заказчиком в примечании к проекту муниципального контракта ввело в заблуждение и ограничило число потенциальных участников размещения заказа не имеющих требуемой лицензии.

На основании изложенного, руководствуясь п.4) ст.43, ч.2 ст.8, ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Центр утилизации» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по вывозу, захоронению и

размещению твердых отходов классов А и Б из контейнеров, являющихся собственностью МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3», обоснованной.

2. Выдать заказчику МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3» обязательное для исполнения предписание об отмене запроса котировок на оказание услуг по вывозу, захоронению и размещению твердых отходов классов А и Б из контейнеров, являющихся собственностью МБЛПУ «Городская клиническая больница № 3».

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Саналова О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Саналова О.В.

Отягчающих обстоятельств по делу № 03-09/387-11 не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/387-11 об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совершенное О административное правонарушение не является малозначительным в силу следующего:

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт допуска к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа, заявка на участие в открытом конкурсе которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, а отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным, а не реальным. Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения О от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Согласно извещения о проведении открытого конкурса (Извещение № 0365300006611000066) от 09.09.2011 начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек. Исчисляемая сумма административного штрафа равна 1 проценту от начальной максимальной цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, ч.2 ст.7.30, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить члену конкурсной комиссии администрации Каргасокского района административное наказание, в соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, то есть в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев

С правами и обязанностями, установленными статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.1 КоАП РФ, ознакомлен: _____

(подпись должностного лица или его полномочного представителя)

Постановление

ПОЛУЧИЛ: _____

Должностное лицо

или его полномочный представитель _____

_____ дата

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному

приставу-исполнителю для взыскания штрафа.