

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-931/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от ИП, ООО «ВО «Технопромэкспорт»,

рассмотрев жалобу ИП (далее - Заявитель) на действия ООО «ВО «Технопромэкспорт» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по фрахтованию автотранспорта для перевозки персонала Филиала ООО «ВО «Технопромэкспорт» в г. Симферополе (реестровый № 32009732073) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе указывает на некорректный предмет Закупки, некорректный расчет НМЦ, не согласен с оценкой заявки победителя, обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте был опубликован итоговый протокол № 291, в соответствии с которым победила заявка № 198484. Заявитель занял второе место.

В своей жалобе Заявитель указывает на некорректный предмет Закупки, некорректный расчет НМЦ, не согласен с оценкой заявки победителя, обжалует положения Документации.

**Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.**

**Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы,**

**представленные на заседании Комиссии, приходит к решению об оставлении жалобы без рассмотрения в части обжалования Документации, НМЦ, в остальной части - о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

Касательно обжалования положений Документации Комиссия сообщает следующее.

Согласно извещению о проведении Закупки сроком окончания подачи заявок является 10.12.2020 в 11:00 (МСК).

Вместе с тем жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 18.01.2021.

На заседании Комиссии установлено, что заявитель подал Заявку на участие в Закупке.

Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации Закупки, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. Кроме того, обжалование документации Закупки после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке явно не доказывает, что его права как потенциального участника процедуры могли быть нарушены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в документации Заказчика Заявитель указал только после непризнания его победителем по данной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Управление приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после окончания срока подачи заявок не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры.

Заявитель также в своей жалобе оспаривает расчет НМЦ.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере

государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Управление сообщает, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Таким образом, обжалуемые действия Заказчика не являются компетенцией антимонопольного органа со статьей 18.1 Закона о закупках.

Заявитель также выражает несогласие с оценкой победителя в связи с тем, что согласно открытым сведениям заявка победителя не соответствует техническому заданию (по мнению Заявителя).

Техническим заданием Документации установлено следующее:

«...Перевозчик должен иметь:

- Лицензию на транспортные перевозки согласно Постановления Правительства РФ от 27 февраля 2019 г.

№ 195 « О лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц по перевозкам;

- Подменных водителей для обеспечения бесперебойной работы автобусов по доставке персонала станции.

Планируемое количество перевозимого персонала с февраля 2021 года составит – 172 человека.

Фрахтовщик предоставляет автобусы категории, соответствующей заявке Фрахтователя. Фрахтовщик должен обеспечить оперативную замену автотранспорта в случае его поломки, либо других причин, препятствующих безопасной эксплуатации, на автобус аналогичной вместимости, либо большей, но без компенсации разницы цены фрахта.

С учетом количества маршрутов и изменения численности перевозимого персонала, для перевозки сотрудников Филиала требуются автобусы

следующих категорий:

- Категория 1 для перевозки эксплуатационного персонала в рабочие дни по пятидневной рабочей неделе (автобусы вместимостью до 20 посадочных мест) – не менее 4 единиц;
- Категория 2 для ежедневной перевозки дежурного персонала постоянно, включая выходные и праздничные дни (автобусы вместимостью от 21 до 27 посадочных мест) – не менее 2 единиц;
- Категория 3 для перевозки эксплуатационного персонала в рабочие дни по пятидневной рабочей неделе (автобусы вместимостью от 21 до 27 посадочных мест) – не менее 2 единиц;
- Категория 4 для перевозки эксплуатационного персонала в рабочие дни по пятидневной рабочей неделе (автобусы вместимостью от 28 до 36 посадочных мест) – не менее 3 единиц...»

Комиссией при анализе технического задания установлено, что требования технического задания предъявляются к исполнителю по договору.

Таким образом победитель может в случае отсутствия необходимого количества техники до момента заключения договора приобрести или взять в аренду требуемые Заказчиком автобусы.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель в своей жалобе указывает на тот факт, что Заказчик рассмотрены вторые части заявок, а также проведены итоги Закупки на сутки раньше положенного срока.

При этом Заявитель не представил доказательств, а также на заседании Комиссии не пояснил, каким образом были нарушены его права в результате проведения рассмотрения вторых частей заявок, итогов Закупки на день раньше.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что все участники были извещены о проведении данных этапов на день раньше.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика в данной части.

На основании вышеизложенного Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части обжалования Документации, НМЦ, в остальной части - о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия ООО «ВО «Технопромэкспорт» (ИНН: 7704863782, ОГРН: 1147746527279) при проведении Закупки без рассмотрения в части обжалования Документации и НМЦ, в остальной части - признать жалобу необоснованной.

2. Снять ограничение, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.01.2021 № ЕО/3105/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.