

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2263/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Инклин Сервис» (далее — Заявитель) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по общей уборке зданий и помещений (реестровый № 31908745092) (далее — Конкурс, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) 30.12.2019 Заказчиком размещено Извещение о закупке.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

По мнению Заявителя, Заказчиком был нарушен пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку протокол рассмотрения заявок был недоступен на официальном сайте в срок, предусмотренный Законом о закупках, и появился в открытом доступе только вместе с протоколом оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Аналогичная норма предусмотрена пунктами 12.7.6, 12.8.9 и 12.9.6 Единого положения о закупках.

Протокол № 31908745092-01 был подписан 15.01.2020. Размещен в ЕИС 20.01.2020, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – Гражданский кодекс) если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно доводу Заказчика протокол был размещен в срок установленный частью 12 статьи 4 Закона о закупках и пунктом 12.7.6 Положения о закупках. Протокол был размещен в первый рабочий день, а именно 20.01.2020, что соответствует статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Протокол № 31908745092-02 был подписан 21.01.2020, размещен в ЕИС 22.01.2020.

Протокол № 31908745092-03 был подписан 28.01.2020, размещен в ЕИС 31.01.2020.

Также, в соответствии с доводами жалобы Заявителя, протоколы, оформленные Заказчиком при осуществлении Закупки, не содержат сведения о членах закупочной комиссии, их подписи, а также сведения, о заявках участников. В связи с чем, по мнению Заявителя, протокол оценки и сопоставления заявок, не позволяет понять, каким образом и почему признали победителем данной закупки другого участника.

Заказчик в своих пояснениях ссылается на части 13, 14 статьи 3.2 Закона о закупках в которых установлены требования относительно содержания Протоколов.

В соответствии с пунктами 12.8.7 (8), 12.9.5 (7) Положения о закупке в протоколе указываются наименование Закупочной комиссии и (или) реквизиты документа, утвердившего Закупочную комиссию, количество членов Закупочной комиссии и количество присутствующих членов Закупочной комиссии, наличие у Закупочной комиссии кворума для принятия решений.

Протоколы, составленные в ходе Закупки, содержат все сведения, установленные частями 13, 14 статьи 3.2 Закона о закупках, Положением о закупках.

С учетом изложенного, а также представленной Заказчиком информацией, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя в части неразмещения протокола на Официальном сайте в установленный законодательством срок, а также относительно не указания сведений в Протоколе.

Относительно довода жалобы Заявителя об оспаривании допуска других участников к участию в Закупке, в связи с непредставлением в составе заявки решения об одобрении крупной сделки, установлено следующее.

Представитель Заказчика указал, что Участники в составе своих заявок декларировали, что в соответствии с законодательством Российской Федерации, учредительными документами, решение об одобрении крупной сделки для таких участников не требуется.

Доказательств, свидетельствующих о том, что для таких участников сделка является крупной в связи с чем таким участникам необходимо представить решение об одобрении крупной сделки, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Заявитель также указывает, что оценка и сопоставление заявок произведены Заказчиком неправомерно, а именно заявке Заявителя по критерию было поставлено 0 (ноль) баллов, что, по мнению Заявителя, является неправомерным, так как в составе заявки были представлены договоры являющиеся сопоставимыми как по характеру, так и по объему оказываемых услуг. При этом заявки иных участников содержат договоры, подтверждающие опыт, в большей части не соответствующие оказываемым услугам сопоставимого характера,

периоду их исполнения, а также содержат договоры, подписанные лицом, не имеющим полномочия на их подписание.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что при оценке по подкритерию «Опыт по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» пороговое значение в 20% необходимо было отсчитывать не от НМЦ в размере 472 926 889,20 рублей, а от суммы единичных расценок в размере 707 275,16 рублей.

В соответствии с информацией размещенной на сайте ЕИС размер НМЦ равен 472 926 889,20 рублей.

В пункте 10 Информационной карты указаны сведения об НМЦ, согласно которым начальная (максимальная) суммарная стоимость величин единиц продукции: 707 275,16 рублей с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 472 926 889,20 рублей, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции.

В Приложении № 4 к Информационной карте также указано, что НМЦ договора составляет 472 926 889,20 рублей.

Заявителем были представлены шесть договоров, ни один из них не может быть принят Заказчиком к зачету по причине несопоставимого объема, поскольку в соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 2 к Информационной карте указано, что под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 20% от НМЦ в отношении каждого заявляемого договора.

В Закупочной документации дается определение понятия НМЦ, в соответствии с которым, это предельно допустимая цена договора (лота), выше размера которой не может быть заключен договор по итогам проведения закупки.

В Приложении № 2 к Информационной карте приведена оценка заявок по подкритерию осуществляется по формуле:

если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ :  $C1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times K3П$

если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ :  $C1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times K3П$ , где:

$C1$  – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев;

$K_{\max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

$K_i$  – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{\text{пред}}$  – предельно необходимое максимальное значение подкритерия,

установленное в документации о закупке (10 договоров);

КЗП – коэффициент значимости подкритерия.

Таким образом, Закупочная документация содержит четкий и недвусмысленный порядок оценки заявок по критерию «Опыт по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» путем применения формулы.

Также Заказчиком был доказан факт правомерности выставления Заявителю данной оценки.

Исходя из изложенного, довод Заявителя относительно применения к заявке требований, не установленных в закупочной документации в части опыта успешной поставки продукции сопоставимого объема, является необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о нарушении Заказчиком законных прав и интересов Заявителя при проведении Закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инклин Сервис» (ИНН: 9705032865; ОГРН: 1157746231521) на действия АО «ММП имени В.В. Чернышева» (ИНН: 7733018650; ОГРН: 1027700283742) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.02.2020 № ПО/6171/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.