

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «ОДК-Сатурн»

"..."

Заявитель:

ООО «Имхотеп»

"..."

АСТ-ГОЗ

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-1323/2022

Резолютивная часть решения оглашена 23.01.2023
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 26.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок управления Потемкина Т.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зинохина А.С., с участием:

от ПАО «ОДК-Сатурн» - "...", (по доверенности),

от ООО «Имхотеп» - "...",

рассмотрев жалобу ООО «Имхотеп» (вх. № 15995-ЭП/22 от 27.12.2022) на действия

(бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн» (далее – заказчик) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Имхотеп» (**вх. № 15995-ЭП/22 от 27.12.2022**) на действия **(бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн»** (извещение № 1704-2022-02036).

Обжалуемые действия (бездействие): несоответствие документации действующему законодательству о закупках.

На заседании Комиссии заказчик представил документы, запрошенные уведомлением от 28.12.2022 № 11870/22, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

16.12.2022 с использованием функционала закрытой электронной площадки ООО «АСТ-ГОЗ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.astgoz.ru размещена закупка: закрытый запрос котировок «Поставка металлов цветных прочих» № 1704-2022-02036.

Заявитель в жалобе обращает внимание на то, что пунктом 11 информационной карты Извещения об осуществлении закупки установлено, что требования к продукции, технические, функциональные и эксплуатационные характеристики, количество товара и все иные необходимые сведения приведены в разделе 8 и разделе 9 Извещения.

Предметом закупки являются:

1. Порошок CoCrAlYSi-hBN (Amdry 958) DMR33-070, Код ЕНС 1000263495;
2. Порошок Metco 450NS, Код ЕНС 1000268779;
3. Порошок Metco 601NS, Код ЕНС 1000268776.

Согласно пункту 10.3.5 (1) эквивалент не применим. Согласно п.10.3.5 Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденного

Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» 18 марта 2015 г. №2 (в ред. от 26.09.2022 года, далее по тексту – ЕПоЗ), применяемого ПАО «ОДК-Сатурн» в случае, если при проведении конкурентной закупки, ценового запроса на ЭТП заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент» за исключением случаев: несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком.

Указание в закупке точных фирменных наименований продукции ОС Oerlikon Corporation AG «Amdry» и «Metco», а также их конкретных каталожных номеров (Amdry 958, DMR 33-011, DMR33-087), является неправомерным, отсутствуют сведения о несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, а также необходимости обеспечения взаимодействия таких товарных знаков с товарами, используемых заказчиком (первый довод жалобы).

ООО «Имхотеп» производит продукцию, являющуюся полным эквивалентом предмета данной закупки по техническим, качественным, а также эксплуатационным характеристикам и готов подтвердить ее соответствие требованиям извещения, документации о закупке в отношении всех качественных показателей (п.10.6.4 ЕПоЗ).

Заявитель пояснил, что поскольку в извещении по закупке 1704-2022-02036 отсутствовало описание предмета закупки, что могло повлечь ограничение участия ООО «Имхотеп» в настоящей закупке, на электронной площадке были запрошены разъяснения в соответствии с пунктом 24 информационной карты, подпункт 4.3.1 Извещения об осуществлении закупки о причинах указания точных фирменных наименований и каталожных номеров продукции Швейцарской компании ОС Oerlikon Corporation AG и о неприменимости эквивалента продукции; а также просьбу указать функциональные технические, качественные и эксплуатационные характеристики предмета закупки и внести изменения в извещение, документацию о закупке в соответствии с п.4.4 Извещения о закупке, пункт 12.5.3 ЕПоЗ.

В установленный для дачи разъяснений срок (26.12.2022) они не были представлены и опубликованы надлежащим образом, в связи с чем участие в закупке ООО «Имхотеп» стало невозможным, чем были нарушены его права.

Также заявитель отметил, что в документации им было выявлено существенное нарушение, касающееся контроля со стороны АО «РТ-Техприемка», что прямо противоречит Инструкции «Требования по качеству к поставщикам АО «ОДК» 121-2018 редакция № 3 Приложение 2 и Инструкции «Требования по качеству предъявляемые к поставщикам ПАО «ОДК-Сатурн» 225-06-0011 редакция № 9 Приложение А, где в матрице распределения дополнительных требований к поставщикам прописано обязательное наличие контроля поставляемой продукции независимой инспекцией, аккредитованной в установленном порядке Уполномоченным органом или АО «РТ-Техприемка».

В Техническом задании на поставку металлов цветных прочих в виде приемки указано «ОТК», притом неясно кем, когда и в каком объеме может быть проведен контроль ОТК продукции (второй довод жалобы).

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что право Заказчика на

указание конкретных марок продукции предусмотрено подпунктами 10.3.1., 10.3.5 (1) ЕПоЗ, а условие о приемке продукции в полном объеме и непротиворечивом виде отражено в проекте договора, являющемся приложением к документации о закупке.

Комиссия Ярославского УФАС России установила, что согласно подпункту «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Статьей 37 Воздушного кодекса РФ установлена обязательная сертификация авиационных двигателей с выдачей сертификата типа. Разделом V «Инструкция по эксплуатации и обслуживанию» карты данных сертификата типа № FATA-010102E Авиационный двигатель серии SaM 146 предусмотрено, что при ремонте двигателя необходимо следовать руководству по ремонту двигателя PWJ-TP.EM.01.

В руководстве по ремонту двигателя указаны расходные материалы, подлежащие применению (раздел B), в том числе конкретные марки продукции, закупку которой планировало осуществить ПАО «ОДК-Сатурн»: Amdry 958, Metco 601 NS, Metco 450 NS. В руководстве по расходным материалам также указаны конкретные наименования: Amdry 958, Metco 601 NS, Metco 450 NS.

Таким образом, предметом указанной закупки являются расходные материалы к машинам и оборудованию в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, следовательно, требование пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках на данный конкретный случай не распространяется.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ярославского УФАС установила следующее.

Разделом 4 проекта договора, являющегося составной частью документации о закупке предусмотрено, что Поставщик обеспечивает выполнение требований по качеству согласно СТО ОДК 121-2018 «Управление закупками. Требования по качеству к поставщикам» или требований по качеству предприятий ОДК, разработанных на основе:

-СТО ОДК 121-2018 «Управление закупками. Требования по качеству к поставщикам»;

-дополнительных требований по качеству Покупателя.

Согласно пункту 10 Приложения № 2 СТО ОДК 121-2018 «Управление закупками. Требования по качеству к поставщикам» требование о наличии контроля поставляемой продукции независимой инспекцией, аккредитованной в установленном порядке Уполномоченным органом не распространяется на продавцов, поставщиков услуг по ТОиР (техническому обслуживанию и ремонту), при этом Техническое задание на поставку металлов цветных прочих указывает вид приемки – ОТК (отдел технического контроля).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Имхотеп» (вх. № 15995-ЭП/22 от 27.12.2022) на действия **(бездействие) заказчика — ПАО «ОДК-Сатурн» (извещение № 1704-2022-02036)** необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.В. Потемкина

Члены Комиссии

К.А. Савичева

А.С. Зиновичина