

РЕШЕНИЕ

по делу от 21 октября 2008г. № 117-08/03 - АЗ

2 декабря 2008 года

г.Орёл

Резолютивная часть решения оглашена 2 декабря 2008 года.

Решение в полном объеме изготовлено 5 декабря 2008 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

- Бубенцова Л.Н., заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

- Солдатенкова И.В., начальник отдела управления;

- Лунин А.В., главный государственный инспектор управления;

- Посохина М.И., специалист 1-го разряда управления,

в присутствии:

- представителей ОГУ «Орловское автохозяйство» Шиловцева Е.С., главного инженера и Шишкиной Л.О., главного бухгалтера (доверенность от 2.12.08г. № 124);

- представителя ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» Терляевой Е.Н., и.о. председателя (паспорт <...> рассмотрев дело № 117-08/03-АЗ по признакам нарушения ОГУ «Орловское автохозяйство» и ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» (далее - Ответчики) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

9 октября 2008 года Комиссией Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее- Комиссия) рассмотрена жалоба ООО «АвтоГарант» на действия аукционной комиссии государственного заказчика ОГУ «Орловское автохозяйство» (далее- Заказчик).

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия установила, что Специализированная организация – ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» (далее-Специализированная организация), осуществляющая функции по размещению заказа на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства (в соответствии с договором от 31 января 2008 года), включила в документацию об аукционе требования, не предусмотренные законодательством о размещении заказов и законодательством Российской Федерации, что могло привести к незаконному сокращению числа участников размещения заказа. Аукционная документация с имеющимися признаками нарушения законодательства о размещении заказов, Закона «О защите конкуренции» была утверждена Заказчиком.

Следовательно, согласованные действия между Специализированной организацией и Заказчиком при разработке и утверждении аукционной документации могли привести к ограничению конкуренции на товарном рынке оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства, в частности к ограничению доступа на этот рынок другим хозяйствующим субъектам, которые могут осуществлять оказание поименованных услуг.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции» запрещаются согласованные действия между организациями, исполняющими

функции органов государственной власти и хозяйствующими субъектами, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

Таким образом, в действиях Заказчика и Специализированной организации при включении в документацию об аукционе требований, не предусмотренных законодательством о размещении заказов и законодательством Российской Федерации и утверждении этой документации имелись признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

21 октября 2008 года в отношении ОГУ «Орловское автохозяйство» и ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» по указанным признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», было возбуждено дело № 117-08/03-АЗ и назначено к рассмотрению на 2 декабря 2008 года.

Определением о назначении дела № 117-08/03-АЗ к рассмотрению у Ответчиков были запрошены документы и информация, необходимые для его рассмотрения по существу.

Из представленных 1 декабря 2008 года ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» документов и информации (вход.№ 4985) следует, что при разработке аукционной документации оно руководствовалось требованиями, установленными Заказчиком, который просил включить в эту документацию предоставление сведений о наличии сертифицированного центра и о наличии лицензии. Сертификация указанных услуг в добровольном порядке предусматривается Федеральным законом «О техническом регулировании» и другим законодательством. В соответствии с законодательством о размещении заказов определение условий торгов устанавливается Заказчиком, а рассмотрение заявок и решение вопроса о допуске или недопуске к участию в аукционе отнесено к компетенции комиссии, созданной Заказчиком. Специализированная организация при разработке аукционной документации не усмотрела в данном условии ограничений конкуренции и включила в проект документации положение о предоставлении сведений о наличии сертифицированного центра и лицензии. После некоторых доработок документация об аукционе была утверждена Заказчиком. При этом действия Специализированной организации и Заказчика не были направлены на ограничение конкуренции на рынке технического обслуживания, не являлись умышленными и не привели к необоснованному отказу в допуске к участию в торгах, не ограничили и не создали угрозы каких-либо ограничений для реализации хозяйствующими субъектами права на участие в торгах.

Одновременно с представленными документами и информацией от ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» поступило ходатайство с просьбой рассмотреть вопрос о прекращении дела №117-08/03-АЗ в связи с тем, что осуществление госзакупок хотя и является деятельностью-функцией, но не характеризует заказчика как орган власти и не является осуществлением государственной власти.

Из представленных 28 ноября 2008 года ОГУ «Орловское автохозяйство» документов и информации (вход. № 4978) следует, что для проведения аукционов и конкурсов на закупку товаров и оказание услуг они выбрали по конкурсу специализированную организацию – ОГСУ «Фонд имущества Орловской области», что она в соответствии с действующим законодательством осуществляла функции по размещению заказов. Доверившись компетенции Специализированной организации, которая занималась разработкой аукционной документации на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства, они согласились с разработанной документацией и

утвердили ее как Заказчики. ОГУ «Орловское автохозяйство» является самостоятельным бюджетным учреждением и отдельного документа о наделении их функциями госзаказчика на момент проведения аукциона не было, а заказы они размещают в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

На заседании Комиссии 2 декабря 2008 года представители Ответчиков подтвердили представленную ими информацию и попросили Комиссию рассмотреть представленное вместе с документами и информацией ходатайство о прекращении дела.

Анализируя доводы Ответчиков, представленные документы и информацию, а также действующее законодательство, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон «О размещении заказов»), государственными заказчиками, муниципальными заказчиками (далее также - заказчики) могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета и уполномоченные органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления на размещение заказов бюджетные учреждения, иные получатели средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Из указанной статьи следует, что на федеральном уровне все упомянутые субъекты являются государственными заказчиками в силу своего юридического статуса. На уровне региона или муниципального образования органы государственной власти и органы местного самоуправления также являются заказчиками, а бюджетные учреждения и иные получатели средств бюджетов могут получить статус государственного или муниципального заказчика только в случае, если их уполномочили на размещение заказов органы государственной власти субъекта или органы местного самоуправления. Правовая форма передачи функций и полномочий Заказчиков от органа власти организации Законом не определена и поэтому может осуществляться посредством принятия решений в любой определенной законом форме, в том числе и через соответствующее упоминание в уставе учреждения или организации.

В соответствии с пунктом 5.5 раздела 5 Устава, утвержденного Администрацией Орловской области, ОГУ «Орловское автохозяйство» «все закупки товаров, работ и услуг производит в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В связи с тем, что Устав Ответчика утвержден органом государственной власти субъекта Российской Федерации, то и полномочия государственного заказчика ему переданы этим органом. Таким образом, получив полномочия государственного заказчика от органа государственной власти субъекта РФ ОГУ «Орловское автохозяйство» становится государственным учреждением, осуществляющим функции органа государственной власти субъекта РФ по размещению заказов.

В соответствии с представленным Уставом ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» осуществляет определенную деятельность, которая приносит ей доход.

Таким образом, в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» оно является хозяйствующим субъектом.

2. При разработке аукционной документации ОГСУ «Фонд имущества Орловской области (Специализированная организация, хозяйствующий субъект) включила в аукционную документацию требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные законодательством о размещении заказов (наличие лицензии), а ОГУ «Орловское автохозяйство» (Заказчик, учреждение, осуществляющее функции органа государственной власти субъекта РФ по размещению заказов), утвердило эту документацию с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в согласованных действиях ОГУ «Орловское автохозяйство» и ОГСУ «Фонд имущества Орловской области» при разработке и утверждении аукционной документации имеются нарушения требований пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции», которые могли привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства). Отсутствие лицензии в составе поданных на аукцион документов не повлекло отказа в допуске к участию в торгах. Ответчики признали, что услуги по ремонту и обслуживанию автомобилей иностранного производства не подлежат лицензированию и условие о представлении лицензии комиссией заказчика не принималось во внимание при проведении аукциона. В настоящее время при разработке документации об аукционе требование о лицензировании исключено, необходимость предоставления сертификата уточняется заказчиком.

На момент рассмотрения дела № 117-08/03-А3 аукцион на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства проведен и государственный контракт заключен.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, пунктом 3 части 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 и пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Факт нарушения пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции» со стороны ОГУ «Орловское автохозяйство» и ОГСУ «Фонд имущества Орловской области», признать.

2. В связи с тем, что ОГУ «Орловское автохозяйство» в лице аукционной комиссии не применило требование документации об аукционе и допустила к участию в торгах все хозяйствующие субъекты без лицензии и сертификата, а также учитывая исключение из документации об аукционе требования, не соответствующие законодательству, предписание не выдавать. Дело № 117-08/03-А3 производством прекратить, в связи с добровольным устранением нарушений.

Председатель Комиссии:
Л.Н.Бубенцова

Члены Комиссии:
Солдатенкова

И.В.

А.В. Лунин

М.И.Посохина

Решение Комиссии может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.