

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

11 марта 2012 года

г.Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), рассмотрев дело №07/2012 по жалобе ООО «Конструктив» (вх.№884 от 22.02.2012г.) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Хомутовского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство здания детского сада на 30 мест в с.Калиновка Хомутовского района Курской области, в присутствии представителя ООО «Импэкстрейд-Агро» (по доверенности), представителей муниципального заказчика – Администрации Хомутовского района Курской области – заместителя Главы Администрации Хомутовского района Курской области (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 01.03.2012г. поступила жалоба ООО «Конструктив» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Хомутовского района Курской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство здания детского сада на 30 мест в с.Калиновка Хомутовского района Курской области (заказ №0144300000212000001), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94 – ФЗ (далее - ФЗ «О размещении заказов...»), выразившиеся в необоснованном допуске к участию в открытом аукционе ООО «Компания «Импэкстрейд-Агро», ООО «ГРП», ООО «РемСтрой», ООО КСК Вектор.

По мнению подателя жалобы, представленные указанными участниками размещения заказа в составе вторых частей заявок на участие в открытом аукционе свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствуют требованиям аукционной документации, так как предоставляют право заключать договоры по осуществлению организации работ и на работы по организации строительства на основании договора юридическим лицом (генеральным подрядчиком), стоимость которых по одному договору не превышает 10 (десять) миллионов рублей. Вместе с тем начальная максимальная цена контракта открытого аукциона составляет 26 203 780 рублей.

При проверке указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.5 ст.17 ФЗ «О размещении заказов...» и в соответствии с приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379 внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

17.01.2012г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» www.roseltorg.ru размещены извещение (№0144300000212000001), аукционная документация, проект муниципального контракта открытого аукциона в электронной форме на строительство здания детского сада на 30 мест в с.Калиновка Хомутовского района Курской области.

На дату рассмотрения жалобы муниципальный контракт с победителем открытого аукциона не заключен.

Согласно Извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме предметом открытого аукциона является осуществление строительства здания детского сада на 30 мест в селе Калиновка Хомутовского района Курской области.

В п.1.1. проекта муниципального контракта установлено, что «подрядчик выполнит собственными и привлеченными силами и средствами работы по объекту: «Строительство здания детского сада на 30 мест в с.Калиновка Хомутовского района Курской области».

Вместе с тем, в п.5 раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме муниципальным заказчиком установлен Перечень документов, предоставляемых участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона - Копия свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) по объектам жилищно-гражданского строительства (п.33.3) в соответствии с ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ. Однако муниципальным заказчиком требование о наличии в свидетельстве предельной стоимости работ по организации строительства не установлено.

При таких обстоятельствах, муниципальным заказчиком допущено разночтение предмета открытого аукциона, требований к участникам открытого аукциона, установленных в п.5 раздела 2 «Информационная карта аукциона» и п.1.1. проекта муниципального контракта.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является осуществление строительства здания детского сада на 30 мест в селе Калиновка Хомутовского района Курской области, а не выбор генерального подрядчика по организации работ на указанном объекте.

Необходимо отметить, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Ограничение стоимости работ по организации строительства, которые в рамках одного договора вправе осуществлять индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам по организации строительства, согласно п.7 ст.55.16 Градостроительного кодекса зависит от размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, внесенного таким лицом.

В то же время, ограничений по стоимости работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе выполнить самостоятельно при наличии у него всех необходимых допусков, выданных саморегулируемой организацией, действующим законодательством РФ не установлено.

Копии вторых частей заявок на участие в открытом аукционе ООО «Компания «Импэкстрейд-Агро», ООО «ГРП», ООО «РемСтрой», ООО КСК Вектор представлены на обозрение Комиссии.

Ч.6 ст.41.11 ФЗ «О размещении заказов...» содержит исчерпывающий перечень случаев, когда при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме заявка участника размещения заказа признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как подтверждается материалами дела, вторые части заявок ООО «Компания «Импэкстрейд-Агро», ООО «ГРП», ООО «РемСтрой», ООО КСК Вектор содержат все необходимые документы и сведения согласно требованиям ч.6 ст.41.8 ФЗ «О размещении заказов...».

Таким образом, аукционная комиссия муниципального заказчика приняла обоснованное решение о признании вторых частей аукционных заявок ООО «Компания «Импэкстрейд-Агро», ООО «ГРП», ООО «РемСтрой», ООО КСК Вектор соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Конструктив» необоснованной.

Дело №07/2012 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.