

РЕШЕНИЕ № ГЗ-454/09

20 октября 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии - и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Саяхутдинова Р.Ф.;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков - Борисов Н.Н.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа - Никонова Ю.С. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

Заказчик: Государственное унитарное предприятие Управление «Башмелиоводхоз» РБ - Нигматуллина Гульсия Рашитовна (доверенность № 05-1010 от 20.10.2009г.), Бедуганов Андрей Николаевич (доверенность № 05-1009 от 20.10.2009г.)

Заявитель: ООО «АДК-аудит» - не явился, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «АДК-аудит»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 15.10.2009г. (вх. № 9869) поступила жалоба от ООО «АДК-аудит» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика в лице ГУП Управление «Башмелиоводхоз» РБ (далее - Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 9888317 на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Управления «Башмелиоводхоз» РБ за 2009 год.

Заявитель указывает, что государственным унитарным предприятием «Башмелиоводхоз» РБ был объявлен и проведен открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУ 11 Управление «Башмелиоводхоз» РБ за 2009 г. (Извещение № 9888317).

По итогам открытого конкурса, согласно протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 9888317/ 3 от 30.09.2009 г., победителем признан участник конкурса ООО "Аудит-Урал-Центр".

Заявитель считает, что Единой комиссией при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе допущены нарушения положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), повлекшие за собой неверное определение победителя конкурса.

Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 20.2 конкурсной документации, конкурсная комиссия проводит оценку с применением балльного метода, исходя из следующих критериев: цена договора, квалификация участника конкурса (опыт оказания аудиторских услуг), срок выполнения работ. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора с применением балльного метода по количеству суммарных баллов, набранных заявками участников конкурса по соотношению ценовых и неценовых критериев.

Заявитель отмечает, что в нарушение указанных положений конкурсной документации, в протоколе оценки и сопоставления не содержится информации о количестве присвоенных заявкам на участие в конкурсе баллов.

Кроме того, в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в столбце «Опыт оказания аудиторских услуг/количество актов, соответствующих предмету конкурса (количество)» у ООО «АДК-аудит», указано «1». Вместе с тем, в заявке ООО «АДК-аудит» был указан и документально подтвержден опыт работы, за последние 3 года, соответствующий предмету конкурса, по 82 предприятиям (стр. 90-152 заявки на участие в конкурсе).

Заявитель считает, что при таких обстоятельствах, согласно установленного в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе, заявке на участие в конкурсе ООО «АДК-аудит» должно было быть присвоено большее количество баллов относительно других участников конкурса.

В частности по критерию «Квалификация участника конкурса» (значимость указанного критерия составляет - 30%, участник конкурса, указавший наибольший опыт и предоставивший документы, подтверждающие опыт оказания аудиторских услуг (в т.ч. копии актов выполненных работ), получает следовательно - 30 баллов) баллы присваиваются участнику размещения заказа в зависимости от количества проведенных аналогичных работ за последние 3 года (в качестве подтверждения представляется копия актов сдачи-приемки выполненных работ):

Не представлено - 0 баллов;

Количество актов - 1 - 10 баллов;

Количество актов от 2 до 4 (включительно) - 15 баллов;

Количество актов от 5 до 7 - 20 баллов;

Количество актов от 7 до 9 - 25 баллов;

Количество актов от 9 и более - 30 баллов.

Заявитель указывает, что ООО "АДК-аудит" за последние три года были проведены 82 аудиторские проверки. Следовательно, Заявителю должно было быть присвоено 30 баллов.

Заявитель обращает внимание, что с учетом баллов, присвоенных ООО «АДК-аудит» по иным критериям (36,88 + 30 + 30 = 96,88 баллов), победителем конкурса был определен неверно, так как наибольшее количество баллов должно было получить общество с ограниченной ответственностью «АДК-аудит».

Заявитель полагает, что конкурсной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (часть 8 статьи 28 Закона о размещении заказов), в протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 9888317/ 3 от 30.09.2009 г. внесены недостоверные сведения, что повлекло за собой нарушение порядка определения победителей (пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»)

Заявитель также обращает внимание, что в нарушение части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов, подпункта 20.5 конкурсной документации, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещен на сайте с опозданием на один день, а сама информация о размещении заказа находится в разделе «Несостоявшиеся».

Заявитель просит:

1) Проверить законность действий Заказчика, конкурсной комиссии;

2) Предписать Заказчику приостановить заключение договора на оказание аудиторских услуг до рассмотрения жалобы по

существу;

3) Предписать Заказчику провести повторную оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком представлена информация по открытому конкурсу № 9888317 на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Управления «Башмелиоводхоз» РБ за 2009 год, а также пояснения по существу жалобы Заявителя. Заказчиком было сообщено следующее.

В соответствии с постановлением Правительства Республики Башкортостан от 12.08.2009 г. № 320 и поручением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 18.08.2009 г. № ДС-61/10442 ГУП Управление «Башмелиоводхоз» РБ проведен открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному ежегодному аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности за счет собственных средств заказчика согласно техническому заданию за 2009 год.

По результатам оценки и сопоставления заявок, представленных на участие в открытом конкурсе, победителем признан участник ООО «Аудит-Урал-Центр», набравший максимальное количество баллов (см. Приложение 1 к настоящему письму).

Учитывая установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов 10-дневный срок для обжалования действий заказчика договор с победителем был заключен на одиннадцатый день со дня размещения на официальном сайте и опубликования в печатном издании «Товары и услуги Башкортостана» протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 02.10.2009 г. В настоящее время согласно заключенному Договору № 15/2009 от 13.10.2009 г. исполнитель ООО «Аудит-Урал-Центр» приступил к выполнению аудиторских услуг.

Заказчик указывает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы, указанная выше жалоба поступила 15.10.2009 г. Заказчик считает, что срок для обжалования действий Заказчика и конкурсной комиссии Заявителем был пропущен.

Дополнительно Заказчик сообщает, что при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе использовались следующие критерии согласно конкурсной документации:

1) По цене Договора: наименьшую цену предложил участник ООО «Аудит-Урал-Центр» - 320 000 рублей,

2) По срокам выполнения работ: наименьший срок оказания услуг предложил участник ООО "АДК-аудит" - 0,5 месяца,

3) По квалификации участника конкурса: при оценке указанного критерия рассматривались представленные документы - акты сдачи-приемки выполненных аналогичных работ - аудиторских услуг для государственных унитарных предприятий. Наибольшее количество актов сдачи-приемки работ представил участник ООО «Аудит-Урал-Центр».

Заказчик считает, что конкурсной комиссией выбрана аудиторская организация, предложившая наилучшие условия: меньшую цену оказания услуг, оптимальные сроки оказания услуг: 2 месяца против условий конкурса -3,4 месяца, а также имеющая наибольший опыт проведения аудиторских проверок в государственных унитарных предприятиях.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представители Заказчика позицию, изложенную в возражениях на жалобу Заявителя, подтвердили, уточнив, что при оценке заявок на участие в торгах по критерию «Квалификация» конкурсной комиссией учитывались представленные в составе заявки копии актов сдачи-приемки аналогичных работ, то есть по оказанию аудиторских услуг исключительно государственным унитарным предприятиям, так как учетная политика на иных предприятиях отлична от учетной политики в ГУПах, ввиду чего оказание аудиторских услуг другим видам юридических лиц не является аналогичным видом работ и не может служить подтверждением квалификации участника размещения заказа. Однако на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов доказательств, подтверждающих специфику учетной политики в государственных унитарных предприятиях, Заказчиком представлено не было.

Руководствуясь положениями пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, частью 3, частью 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в целях всестороннего рассмотрения жалобы по существу приняла решение об объявлении перерыва в заседании Комиссии, обязав при этом Заказчика представить документы и иные материалы, подтверждающие обоснованность заявленного при рассмотрении жалобы утверждения.

Рассмотрение жалобы продолжилось 20.10.2009г. в 16 час. 00 мин. местного времени по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 95, каб. 511 с того момента, на котором заседание было прервано объявлением перерыва.

Представителями Заказчика в подтверждение заявленного утверждения было сообщено следующее.

При оценке и сопоставлении заявки ООО «АДК-аудит» на участие в конкурсе по критерию квалификации участника конкурса не были приняты в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных аудиторских услуг два акта сдачи-приемки работ по причинам отсутствия в акте печати со стороны заказчика работ, кроме того услуги были оказаны муниципальному унитарному предприятию.

Представителя Заказчика указали, что государственные унитарные предприятия и муниципальные унитарные предприятия находятся в разных ведомственных подчинениях. На учредителей государственных унитарных предприятий возложена функция по координации (регулированию) их деятельности, в том числе по контролю за хозяйственно-финансовой деятельностью.

Так, Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан разработано и опубликовано на официальном сайте специальное аудиторское задание на проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности государственных унитарных предприятий Республики Башкортостан, в котором, кроме основного технического задания (применяемого для всех предприятий), имеется и специальное аудиторское задание.

Кроме того, типовое техническое задание по аудиту организаций, имеющих долю государственной собственности в уставных капиталах не менее 25%, утвержденным распоряжением Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 30.12.2002г. № 4521-р. Имеется соответствующий стандарт по формированию результатов обязательного аудита государственных унитарных предприятий, разработанный Министерством земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан и обязательный к исполнению аудиторскими организациями.

Представитель Заказчика пояснил, что, учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия пришла к выводу, что к аудиторским проверкам в государственных унитарных предприятиях применяются требования (стандарты) их учредителей, которые не распространяются на организации других форм собственности и ведомственной принадлежности, включая муниципальные унитарные предприятия. Как следствие, опыт аудиторских проверок муниципальных унитарных предприятий не является полным аналогом проверок на государственных унитарных предприятиях.

Представителем Заказчика было обращено внимание, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, руководствуясь изложенным, и применяя буквальное толкование фразы «опыт аналогичных работ», признало победителем организацию, максимально удовлетворяющую условиям конкурса.

Дополнительно было заявлено, что претензия Заявителя по нарушению сроков размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, поскольку процедура проведена 30.09.2009г., протокол был подписан в течение дня, следующего после проведения оценки и сопоставления заявок, то есть 01.10.2009г., протокол размещен на сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, то есть 02.10.2009г. Размещение заказа в разделе «несостоявшиеся» произошло из-за технической ошибки и отсутствия достаточного опыта при работе с сайтом, что никоим образом не повлияло на результаты конкурса.

На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства РФ о размещении заказов при размещении при проведении открытого конкурса № 9888317.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

На основании Федерального закона РФ от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и во исполнение Постановления Правительства Республики Башкортостан № 320 от 12.08.2009г. «О мерах по обеспечению обязательного аудита государственных унитарных предприятий Республики Башкортостан» государственным унитарным предприятием Управление «Башмелиоводхоз» РБ был проведен открытый конкурс на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

31.08.2009г. на официальном сайте было размещено извещение № 9888317 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в открытом конкурсе в адрес Заказчика поступило 3 заявки на участие в конкурсе, все участники размещения заказа были допущены конкурсной комиссией Заказчика к участию в торгах.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе проводилась конкурсной комиссией Заказчика 30.09.2009г. Победителем конкурса было признано ООО «Аудит-Урал-Центр».

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов - до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей Закону о размещении заказов, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с Законом о размещении заказов. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

Так, заказчиком в пункте 20 конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «цена» (значимость критерия - 40%), «срок выполнения работ» (значимость критерия - 30%), а также «квалификация участника конкурса» (значимость критерия - 30%).

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом согласно части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов значимость критериев, указанных в пункте 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов (качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), не может составлять более двадцати процентов.

Таким образом, Заказчиком при разработке и утверждении конкурсной документации была нарушена часть 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно подпункту «г» пункта 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов в случае, если при проведении конкурса на выполнение работ, оказание услуг в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Указанное требование законодательства о размещении заказов закреплено в пункте 9.1 конкурсной документации, а именно: заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (форма № 6). В качестве таких документов Заказчик просит предоставить копии актов сдачи-приемки выполненных аудиторских услуг за последние три года по проведенным аналогичным работам, являющимся предметом конкурса.

Для описания опыта участника размещения заказа Заказчиком разработана форма № 6 «О квалификации участника конкурса», в которой имеется таблица с графами: «номер и дата контрактов (договоров)», «заказчик», «виды работ, выполняемых по контракту». В этой же форме указано, что в подтверждение указанных сведений участник размещения заказа прикладывает копии контрактов (договоров) или актов приемки выполненных работ.

Комиссией Башкортостанского УФАС по контролю в сфере размещения заказов была изучена заявка ООО «АДК-аудит», в составе которой в подтверждение опыта оказания аудиторских были приложены следующие документы:

-копия государственного контракта № 10/05/09 на оказание услуг по осуществлению аудиторской проверки унитарных предприятий Калининградской области от 07.07.2009г., согласно пункту 1.1 которого ООО «АДК-аудит» принимает на себя обязательства на оказание услуг по осуществлению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности 11 (одиннадцати) унитарных предприятий Калининградской области за 2008 год и 1-е полугодие 2009г.

-копия государственного контракта № 5 на оказание услуг по проведению аудиторских проверок промежуточных бухгалтерских балансов и результатов инвентаризации имущества и обязательств федеральных государственных унитарных предприятий от 26.03.2009г., согласно пункту 1.2 которого и приложению № 2 к государственному контракту Заявитель должен был провести проверку промежуточных бухгалтерских балансов и результатов инвентаризации имущества и обязательств федеральных государственных унитарных предприятий (Федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Восход» Министерства обороны РФ, государственного предприятия Издательство и типография «Уральские военные вести», ФГУП «5 центральный автомобильный ремонтный завод» Министерства обороны РФ, ФГУП «144 бронетанковый ремонтный завод» Министерства обороны РФ, Федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Сосновское» Министерства обороны РФ, ФГУП «Приволжко-Уральское строительное управление Министерства обороны Российской Федерации»-дочернее предприятие ФГУП «Главное управление специального строительства Министерства обороны Российской Федерации», ФГУП «1015 завод по ремонту военно-технического имущества» Министерства обороны РФ). По данному государственному контракту также представлена копия акта сдачи-приемки работ от 30.06.2009г.

-копия договора № 2а на оказание субподрядных аудиторских услуг от 15.01.2007г, дополнительное соглашение к данному договору от 19.01.2007г. с приложением № 2 - согласно данным документам Заявитель принял на себя обязательства по участию

в аудите промежуточных бухгалтерских балансов, результатов инвентаризации имущества и обязательств 16 (шестнадцати) акционерных обществ, акции которых подлежат приватизации, единственным акционером которых является Российская Федерация

-копия договора от 10.02.2006г., согласно которому Заявитель оказывал Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Комбинат специализированного обслуживания» услуги по ежегодному аудиту финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с российским законодательством (акт сдачи-приемки работ по договору приложен).

-копия договора от 03.04.2006г., согласно которому Заявитель оказывал Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию бытового обслуживания «Фортуна» услуги по ежегодному аудиту финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с российским законодательством.

-копия договора от 03.04.2006г., согласно которому Заявитель оказывал Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «АВЭС» услуги по ежегодному аудиту финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с российским законодательством.

Таким образом, Заявителем в составе заявки на участие в конкурсе были представлены документы, подтверждающие факт оказания аудиторских услуг обществом с ограниченной ответственностью «АДК-аудит» 54 унитарным предприятиям.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ни Федеральным законом РФ от 07.08.2001 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (в ред. от 30.12.2008) (далее - Закон об аудиторской деятельности № 119-ФЗ), ни вступившим с 01.01.2009г. в законную силу Федеральным законом РФ от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности № 307-ФЗ) не установлен особый порядок оказания аудиторских услуг в государственных унитарных предприятиях. Следовательно, под выполнением аналогичных работ следует понимать оказание участником аудиторских услуг юридическим лицам.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отмечает, что представленные Заявителем документы доказывают, что показателем опыта оказания аудиторских услуг является не количество актов либо договоров, а количество проведенных аудиторских проверок. Применение разработанного Заказчиком порядка начисления баллов по критерию квалификации участников размещения заказа может привести к искажению представленных участниками сведений об опыте работ, о чем свидетельствует начисление ООО «АДК-аудит» по критерию квалификация 10 баллов (согласно пункту 20.2 конкурсной документации соответствует 1 акту).

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов также установлено, что в представленных в Башкортостанское УФАС России документах, касающихся проведения конкурса, отсутствуют уведомления участникам размещения заказа о принятых конкурсной комиссией Заказчика решения по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе, что свидетельствует о нарушении установленного законодательством РФ (часть 2 статьи 27 Закона о размещении заказов) порядка рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что Заказчиком с ООО «Аудит-Урал-Центр» 13.10.2009 г. был заключен договор на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Управления «Башмелиоводхоз» РБ за 2009 год.

В соответствии с положениями части 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта. Таким образом, процесс размещения заказа, являющегося предметом жалобы, завершен.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 17, ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «АДК-аудит» на действия конкурсной комиссии заказчика в лице ГУП Управление «Башмелиоводхоз» РБ при размещении заказа путем проведения открытого конкурса № 9888317 на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Управления «Башмелиоводхоз» РБ за 2009 год частично обоснованной.

2.В связи с тем, что государственный контракт заключен, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать. Заказчику в лице ГУП Управления «Башмелиоводхоз» РБ при последующем размещении заказов учесть замечания, изложенные в настоящем решении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.