РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1552/2021

18 августа 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Фомичева М.В. на действия аукционной комиссии заказчика - МБОУ «Новосибирская классическая гимназия №17» при проведении электронного аукциона № 0351300015221000003 на поставку учебно-демонстрационного оборудования для центра цифрового образования «IT-куб» на базе МБОУ «Новосибирская классическая гимназия № 17», начальная (максимальная) цена контракта 945 880 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Фомичев М.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - МБОУ «Новосибирская классическая гимназия №17» при проведении электронного аукциона № № 0351300015221000003 на поставку учебно-демонстрационного оборудования для центра цифрового образования «IT-куб» на базе МБОУ «Новосибирская классическая гимназия № 17».

Суть жалобы ИП Фомичева М.В. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ИП Фомичева М.В. № 110300738 не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия указала следующее: непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Присутствуют расхождения между описанными характеристиками наборов и указанным в них количеством деталей.

1. По мнению подателя жалобы, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не содержится указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка.

2. Податель жалобы считает, что в описании объекта закупки указаны противоречивые показатели конкретных характеристик, данные характеристики вводят в заблуждение участников закупки.

Таким образом, ИП Фомичев М.В. считает, что аукционной комиссией

неправомерно было принято решение о признании заявки № 110300738 не соответствующей документации об электронном аукционе.

МБОУ «Новосибирская классическая гимназия №17» в возражениях на жалобу ИП Фомичева М.В. сообщила следующее.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 24.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

При рассмотрении заявки ИП Фомичева М.В. в первой части заявки на участие в электронном аукционе были выявлены следующие несоответствия в указанных показателях по количеству деталей в наборах.

В п/п 2 был предложен ресурсный набор с количеством деталей 800, при этом, в дополнительных характеристиках указано количество деталей в наборе - 853.

В п/п 3 был предложен ресурсный набор с количеством деталей 450, при этом, в дополнительных характеристиках было указанно следующее: в набор входит 5 электронных компонентов, что является противоречивой информацией относительно количества предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, заказчик полагает, что аукционной комиссией правомерно было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке №110300738.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Фомичева М.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

1. Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Фомичев М.В. предложил к поставке следующее: в п/п 2 характеристики товара был указан ресурсный набор с количеством деталей 800, при этом, в дополнительных характеристиках было указано количество деталей в наборе 853.

В п/п 3 характеристики товара был указан ресурсный набор с количеством деталей 450, при этом, в дополнительных характеристиках было указано - в набор входит 5 электронных компонентов.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего

Федерального закона, или представления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта № 0351300015221000003 от 09.08.2021 размещен в ЕИС с соответствующим обоснованием принятого решения.

2. Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Следовательно, довод жалобы на положения документации не может быть рассмотрен Комиссий Новосибирского УФАС России.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение о признании заявки ИП Фомичев М.В. не соответствующей требованиям аукционной документации, надлежащее обоснование принятого решения содержится в протоколе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Фомичева М.В. на действия аукционной комиссии заказчика - МБОУ «Новосибирская классическая гимназия №17» при проведении электронного аукциона № 0351300015221000003 на поставку учебно-демонстрационного оборудования для центра цифрового образования «IT-куб» на базе МБОУ «Новосибирская классическая гимназия № 17» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.