

Определение об отложении рассмотрения дела № 08-849/2014

исх. РБ-08/5668 от 14.04.2015

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-849/2014 по признакам нарушения ООО «ХИМ ГРУПП» (420080, РТ, г. Казань, ул. Волгоградская, д. 5, офис 47; ИНН: 1658139109) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в продаже товара, незаконно используя при этом средства индивидуализации продукции, установила:

на рассмотрение настоящего дела явились:

Заявитель: <...>

Ответчик: <...>

В ходе заседания был заслушан представитель ООО НПК «СОЖ «Синтез» <...>, который поддержал ранее изложенную в заявлении позицию, согласно которой считает действия ООО «ХИМ ГРУПП» по введению в оборот контрафактного товара с использованием товарного знака «ARCTIK LINE» №518926 незаконными, нарушающими требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции).

Выступивший далее представитель ООО «ХИМ ГРУПП» <...> пояснил, что действия ООО НПК «СОЖ «Синтез», связанные с регистрацией и использованием товарного знака «ARCTIK LINE» №518926 противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причиняют убытки Ответчику, в связи с чем они должны рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

ООО «ХИМ ГРУПП» было зарегистрировано 15.10.2012 г. Основным видом деятельности данного лица, согласно выписки из ЕГРЮЛ, является производство химических продуктов. С даты своего создания и до августа 2014 года общество добросовестно и очень активно использовало обозначение «ARCTIK LINE» для индивидуализации производимых и реализуемых им товаров, в частности: очистители битумных пятен, очистителя дисков и стекол, автошампуни, средства для бесконтактной мойки автомобиля.

Использование Ответчиком данного обозначения осуществлялось как на самом товаре и его упаковке, так и в деловой документации, включая договоры, накладные, счета фактуры. География продаж данного товара с использованием коммерческого обозначения «ARCTIK LINE» охватывает различные регионы России.

Таким образом, в период, предшествующий дате приоритета товарного знака «ARCTIK LINE» №518926 (22.12.2012 г.), Ответчик активно использовал обозначение «ARCTIK LINE» на своих товарах, в деловой документации и в результате такого

использования данное обозначение стало известно потребителям на определенной территории – Республика Татарстан, а также за ее пределами.

Принимая во внимание широкую географию и высокие объемы реализации продукции с использованием коммерческого обозначения «ARCTIK LINE», согласно статье 1539 ГК РФ Ответчик до 22.12.2012 г. приобрел исключительное право на коммерческое обозначение «ARCTIK LINE».

Также представитель ООО «ХИМ ГРУПП» добавил, что Заявитель пытается ввести Комиссию в заблуждение, говоря что ему стало известно об использовании Ответчиком товарного знака «ARCTIK LINE» 13 сентября 2013 года. Еще до начала использования обозначения «ARCTIK LINE» Ответчиком данное наименование использовалось ООО «ПК ДЗЕРЖИНСКХИМФОРУМ» (учредителями являлись бывшие партнеры <...>), которое в 2011-2012 годах производило продукцию аналогичную продукции, производимой ООО «ХИМ ГРУПП» и ООО НПК «СОЖ «Синтез».

Разделение бизнеса между партнерами произошло с образованием 09.10.2012 г. ООО НПК «СОЖ «Синтез» (учредитель <...>) и 15.10.2012 г. ООО «ХИМ ГРУПП» (учредитель <...>). Компания Заявителя занималась производством и реализацией охлаждающей жидкости для автомобилей (тосол), компания Ответчика – бесконтактной химии. В качестве подтверждения намерений от <...> была взята расписка о том, что в связи с разделением бизнеса он не будет заниматься производством той продукции, которой занимается <...> При этом обе компании в своей деятельности использовали обозначение «ARCTIK LINE».

На вопрос Комиссии об авторстве и дате создания бренда «ARCTIK LINE» представитель ООО НПК «СОЖ «Синтез» <...> пояснил, что бренд был создан <...> в 2008 году, что подтверждается заключенным между <...>. и <...> договором, согласно которому разрабатывался логотип к линейке автошампуней и другой продукции. При этом, еще с 2008 компания ООО «Рост Авто, учредителем которой являлся в том числе <...>, использовала в своей деятельности являющееся на тот момент коммерческое обозначение «ARCTIK LINE» в том защищенном виде, в котором оно используется сейчас. ООО «ПК ДЗЕРЖИНСКХИМФОРУМ» использовало это обозначение постольку, поскольку одним из учредителей этой компании также являлся <...>

Из пояснений директора ООО «ХИМ ГРУПП» <...> следует, что существовало 2 бренда «ARCTIK LINE» - бренд, зарегистрированный под классом охлаждающей жидкости для автомобилей, принадлежащий ООО «Рост Авто», и бренд автошампуней, производством которого занималось ООО «ПК ДЗЕРЖИНСКХИМФОРУМ». Автором спорного бренда «ARCTIK LINE» №518926 является ООО «ПК ДЗЕРЖИНСКХИМФОРУМ». Впоследствии <...> ввел в заблуждение Роспатент, предоставив договор переуступки права на товарный знак самому себе, не будучи при этом директором ООО «Рост Авто».

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, руководствуясь частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия определила:

Отложить рассмотрение дела № 08-849/2014.

Назначить дело № 08-849/2014 к рассмотрению на 06 мая 2015 года в 16 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д.55 (2 этаж), зал заседаний.

ООО НПК «СОЖ «Синтез» на день рассмотрения дела представить письменные пояснения, в которых дать мотивированный ответ о том, в каком виде использовался спорный товарный знак «ARCTIK LINE» с момента его создания, приложить документы и сведения, подтверждающие такое использование.

Лица, участвующие в настоящем деле имеют право представить дополнительные документы, материалы, информацию, а также письменные пояснения, имеющие значения для рассмотрения Комиссией Татарстанского УФАС России дела № 08-849/2014.