

РЕШЕНИЕ

по делу №К-105/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

Резолютивная часть оглашена 22.08.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24.08.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев жалобу ООО «Румус» (далее - Заявитель) от 15.08.2016 года на действия единой комиссии Заказчика – администрации муниципального образования «Тахтамукайское сельское поселение» при проведении электронного аукциона №0176300002416000010 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по замене водопроводных сетей (далее - Аукцион), на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

Администрацией муниципального образования «Тахтамукайское сельское поселение» (далее – Заказчик) 29.07.2016 года в единой информационной системе на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 604 200,00 рублей.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 15.08.2016 г. поступила жалоба ООО «Румус» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии администрации муниципального образования «Тахтамукайское сельское поселение» (далее – единая комиссия) при проведении Аукциона. Адыгейским УФАС России направлены в установленном порядке уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику, оператору электронной площадки.

Заявитель указал в жалобе, что им была подана заявка на участие в Аукционе с порядковым номером 2, подготовленная в соответствии с требованиями Закона о закупках, а по результатам рассмотрения первых частей заявок ему было отказано в допуске к участию в аукционе, который он считает неправомерным и указывает, что по п.3 Перечня товаров – «Мастика битумная кровельная горячая» единой комиссией указано, что он не соответствует требованиям п. 1.2. ГОСТ 2889-80, разделу 4 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В

ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ», т.к. предложение содержит неконкретные показатели, а именно, участником указана марка МБК-Г-55, а в описании товара указано, что мастика изготавливается с добавками антисептиков или гербицидов, т.е. заявка по данной позиции не позволяет заказчику определить какой именно материал предложил участник. Заявитель отметил, что в соответствии с требованиями ГОСТ-2889-80 мастика подразделяется на марки: МБК-Г-55, МБК-Г-65, МБК-Г-75, МБК-Г-85 и МБК-Г-100, которые были указаны заказчиком при описании требований к данному товару, а согласно Инструкции по заполнению заявки: «В случае если Заказчиком указано несколько взаимоисключающих наименований, товарных знаков или характеристик товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики сопровождаются символами «;», «,» или «\», или «/», или словом «или», и поскольку Заказчиком были определены марки мастики, разделенные между собой «,», в связи с чем выбрана одна марку мастики из предложенных Заказчиком, при этом указание марки в виде МБК-Г-55А или МБК-Г-55Г противоречит требованиям документации об аукционе, т.к. они не входят в перечень товаров, указанных Заказчиком.

Заявитель также отметил, что в соответствии с п.1.2. указанного ГОСТа добавление символов «А» или «Г» не является официальным обозначением марки, а является его условным обозначением, при этом наличие в составе мастик антисептических или гербицидных добавок, не влияет на эксплуатационные, функциональные и технические характеристики товара.

2. По п. 5 «Битумы нефтяные дорожные марки БНД-60/90, БНД 90/130, ГОСТ 22245-90» единой комиссией в качестве обоснования несоответствия заявки установленным требованиям указаны основания: «В соответствии с разделом 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки» (далее – Инструкция), если указаны материалы через «,» считать, что все характеристики являются требуемыми Заказчиком, при этом требуется представить характеристики на каждый товар (показатель, значение) в отдельности.», однако, по мнению Заявителя решение единой комиссии противоречит Инструкции, т.к. во - первых Инструкцией напрямую урегулированы случаи описания товаров (материалов) и их значений перечисленных через запятую, а именно: «В случае если Заказчиком указано **несколько взаимоисключающих наименований**, товарных знаков или характеристик **товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики сопровождаются символами «;», «,» или «\», или «/», или словом «или», а во вторых, положения Инструкции на которые ссылается единая комиссия могут применяться исключительно в случаях когда характеристики указаны в словесной конструкции «и X, и Y», а если в графе «значение показателя» указаны материалы через «,» считать, что все характеристики являются требуемыми Заказчиком, при этом требуется представить характеристики на каждый товар (показатель, значение) в отдельности. По мнению Заявителя **заказчиком указаны два наименования марок битумов БНД-60/90, БНД-90/130, разделенные между собой запятой**, которые имеют различные характеристики, в связи с чем при подготовке первой части заявки из предложенных Заказчиком двух взаимоисключающих товаров (марок битума) был указан один и его конкретные характеристики в соответствии с установленными требованиями.**

3. Заявитель также указал, что единая комиссия признала его заявку несоответствующей п.14 перечня товаров - Горячекатаная арматурная сталь,

поскольку в заявке указаны характеристики стали одного класса (А-III) из трех, указанных заказчиком в требованиях к товарам, разделенных запятой (А-I, А-II, А-III), и отметил, что в данном случае участником должны применяться положения Инструкции в соответствии с которой: «В случае если Заказчиком указано **несколько взаимоисключающих наименований**, товарных знаков или характеристик **товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики сопровождаются символами «;», «,» или «\», или «/», или словом «или.»**», что и сделано было при подготовке предложения по данной позиции.

4. Заявитель отметил в жалобе, что в п.28 Перечня товаров Заказчиком при описании показателя «Водородный показатель воды рН», установлено значение показателя: «не менее 4 и не более 12,5», а в заявке при подаче предложения в отношении данного параметра им было указано конкретное значение в виде «7.5 РН», поскольку согласно Инструкции: «**В случае, если значение показателя сопровождается словами**, определяющими эквивалентность: «от», «до», «**(не) менее**», «**(не) более**», «(не) больше», «(не) меньше», «(не) уже», «(не) шире», «(не) выше», «(не) ниже», «(не) хуже», «лучше», «свыше», «превышать», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «минимум», «максимум», «как минимум», «(не) короче», «(не) длиннее», символом «...», **участник должен указать одно точное значение параметра товара**».

По мнению Заявителя единая комиссия неверно истолковала положения Инструкции, указав в протоколе, что указание в заявке участника конкретного значения показателя рН воды – 7,5 не соответствует ГОСТ, т.к. в нем установлено диапазонное значение указанного показателя.

Заявитель просит приостановить процедуру закупки до рассмотрения жалобы по существу, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и обязать Заказчика провести повторное рассмотрение первых частей заявок, допустить его к участию в аукционе.

Заказчиком в Адыгейское УФАС России 17.08.2016 года направлено возражение на жалобу Заявителя (далее – возражение заказчика), в котором изложено, содержащееся в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.08.2016 года, обоснование единой комиссии для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителя.

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

«1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований,

влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Согласно пп. 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки..».

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о закупках: «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».

В Технической части документации об электронном аукционе содержится «Ведомость применяемых материалов» (далее – требования к товарам), в которой указаны требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ» по предмету аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о закупках: «Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

В п. 23 Информационной карты документации электронного аукциона (далее – Информационная карта) указано, что первая часть заявки должна соответствовать

п. «б» пп.3 п. 3.5.1.1 части 1 документации аукциона (прим.содержание указанного пункта не соответствует пп «б» п.3 части 3 статьи 66 Закона о закупках, т.к. указано в редакции закона, утратившей силу).

Согласно пп «б» п.3 части 3 статьи 66 Закона о закупках при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать:

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «замена водопроводных сетей» от 11.08.2016 года (далее – протокол) единой комиссией указаны основания для отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки с номером заявки 2 (Заявитель):

«1) непредоставление информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации - в части отсутствия информации о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезной модели (при наличии), промышленном образце (при наличии); отсутствия конкретных характеристик по п. 5 и 14 ведомости материалов;

2) несоответствие информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе – п. 3 не соответствует требованиям п. 1.2. ГОСТ 2889-80, разделу 4 **«ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ»**; п. 28 описание материала не соответствует требованиям п. 4.8. ГОСТ 23732-2011, разделу 4 **«ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ»**.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем подтверждены доводы, изложенные в жалобе, а представителем Заказчика – доводы, изложенные в Возражении на жалобу и обосновании отказа в допуске к участию в аукционе, содержащиеся в протоколе.

1.Единая комиссия в протоколе в качестве обоснования для отказа в допуске к участию в аукционе указала по п.3 заявки «Данное предложение содержит неконкретные показатели, а именно: В соответствии с п. 1.2. ГОСТ 2889-80 условное обозначение марок мастики состоит из ее названия мастика битумная кровельная горячая и цифры, обозначающей теплостойкость мастики определенной марки. В обозначение марок мастики с добавками антисептиков или гербицидов после обозначения теплостойкости добавляют соответственно букву А или Г. Заказчиком установлено в соответствии с ГОСТ условие о том, что мастика может изготавливаться с добавками, но в этом случае обозначение марки должно содержать соответствующую букву. Участником указана марка МБК-Г-55, а

описание устанавливает, что мастика изготавливается с добавками антисептиков или гербицидов. Таким образом, заявка по данной позиции содержит три варианта мастики и позволяет заказчику определить какой именно материал указал участник. В соответствии с Инструкцией аукционной документации предложение участника закупки должно содержать конкретные значения показателей, позволяющие идентифицировать товар, в том числе при приемке товара. Не допускается наличие неопределенности в значениях или множественность значений, свойственных модельному ряду закупаемых (используемых) товаров». В возражениях Заказчика указаны те же доводы для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителя.

Комиссия УФАС установила, что заявителем выполнено требование заказчика - выбрана одна из пяти предложенных заказчиком марок мастики, однако, наличие в заявке при описании товара продублированного участником текста, содержащегося в п.3 требований к товарам под заголовком «значение показателя», а именно: «Мастика может изготавливаться с добавками антисептиков или гербицидов» (заявитель указал текст без слова «может», т.к. согласно Инструкции оно не должно содержаться в заявке), стало основанием для принятия решения единой комиссией о признании заявки несоответствующей установленным требованиям, при этом заявку участника закупки с номером 1, указавшего в описании товара в п. 3 только сокращенное наименование товара «мастика» (даже без слов «без добавок и гербицидов»), признала соответствующей установленным требованиям.

Комиссия УФАС отмечает, что указанное заказчиком описание товара не содержит характеристик товара, а является выдержкой из текста ГОСТа 2889-80 о возможности изготовления мастики с добавками антисептиков и гербицидов, не имеющей связи с предлагаемыми заказчиком для выбора в п.3 требуемых марок мастики, что свидетельствует о необъективном описании заказчиком товара и нарушает положения п.1 части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках, а также ввело в заблуждение участника закупки, поскольку для выбора товара заказчиком указаны марки мастики без гербицидов и антисептиков: «МБК-Г-75 или МБК-Г-100 или МБК-Г-55 или МБК-Г-65 или МБК-Г-85»..

Комиссия УФАС отмечает, что Заявитель не воспользовался своим правом направить заказчику запрос на разъяснение документации аукциона в части требований заказчика к описанию товара в заявке.

В связи с изложенным в этой части жалоба частично обоснована.

2. Заказчиком в требованиях к товарам в п. 5 указаны наименование товара и два значения показателя (марки битума): «Битумы нефтяные дорожные марки БНД-60/90, БНД 90/130», а заявитель указал в заявке описание характеристик только одной марки битума - БНД-60/90, а не двух, т.к. по его мнению в соответствии с Инструкцией, если значения показателя указаны через запятую необходимо выбрать одно значение из двух указанных заказчиком, при этом единая комиссия признала заявку заявителя по п. 5 не соответствующей требованиям и указала в протоколе, что в соответствии с инструкцией «если указаны материалы через «,» считать, что все характеристики являются требуемыми Заказчиком, при этом требуется представить характеристики на каждый товар (показатель, значение) в отдельности», а также «В нарушение требований инструкции по заполнению заявки Участником не указаны характеристики по битумам нефтяным дорожным марки

БНД 90/130,ГОСТ 22245-90».

Между тем, Комиссия УФАС установила, что в в Инструкции указано: «В случае если Заказчиком указано **несколько взаимоисключающих наименований**, товарных знаков или характеристик **товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики сопровождаются символами «;», «,» или «\», или «/», или словом «или».**

Комиссия УФАС отмечает, что описание товаров заказчиком осуществлено по схеме: в первой графе указаны порядковые номера товаров, во второй - наименования товаров (указано по одному наименованию товара в каждом пункте), в третьей графе - наименование показателя, в четвертой – значение показателя, при этом, в п. 5 требований к товарам установленная схема описания товаров заказчиком нарушена и в графе 2 указан товар и 2 значения показателя (две марки битума), к примеру в аналогичном случае в п. 14 значения показателя (марки стали) указаны не в графе 2, а в графе 4 – где указываются значения показателя. Указание в графе «наименование товара» значений показателя (две марки битума) и отсутствие надлежащей инструкции по заполнению заявки, содержащей информацию о том, как в данном случае участник должен заполнить заявку – указать описание 2 марок товара или одной из двух, ввело в заблуждение участника закупки.

В связи с вышеизложенным, в этой части жалоба Заявителя является обоснованной.

Между тем, участник закупки заявка которого признана соответствующей установленным требованиям указал характеристики двух марок битума, а значение показателя «Глубина проникания иглы, 0,1мм: - при 0 °С не менее» указано для марки битума БНД 90/130 - 28 в соответствии с вышеуказанным ГОСТом, при этом данный показатель указан заказчиком в требованиях к товарам обобщенно для любой марки битума не менее - «20».

По мнению Комиссии УФАС Заказчик описание вышеуказанного товара в п.5 требований к товарам осуществил с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках, т.к. осуществлено им с нарушением установленной заказчиком схемы описания товаров в требованиях к товарам, при отсутствии надлежащей инструкции по заполнению заявки в случае указания двух марок товара в графе «наименование».

Кроме того, описывая товар, заказчик объединил характеристики двух марок битума в общие значения показателей: согласно ГОСТу 22245-90 глубина проникания иглы, 0,1мм:- при 0 °С для марки БНД-60/90 составляет не менее 20, а для марки БНД 90/130 - не менее 28, а заказчик указал в описании товаров этот показатель одинаковым для двух марок битума не менее «20», а при температуре 25 °С этот показатель для марки БНД-60/90 – «61-90», а для марки БНД 90/130 – «91-130», а в требованиях к товару указан единый диапазон – «61 – 130».

Поскольку показатель «глубина проникания иглы, 0,1мм:- при 0 °С не менее» для марки БНД-90/130 составляет 28 в указанном ГОСТе, то значения, содержащиеся в требованиях к товарам не должны позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат этим требованиям, например значение – 20, вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации

одно значение для двух марок битума, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика как противоречащие требованиям ГОСТа и повлечет отклонение заявки участника закупки.

3. Единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по п. 14 требований к товарам, указав в протоколе в качестве обоснования отказа для допуска к участию в аукционе, что в соответствии с Инструкцией «в случае, если характеристики указаны в словесной конструкции «и X» и «У» считать, что все характеристики являются требуемыми заказчиком, при этом требуется представить характеристики на каждый товар (показатель, значение) в отдельности», а также «В нарушение требований инструкции по заполнению заявки Участником не указаны характеристики по арматурной стали классов А1 (А240) и А11 (А300) диаметром до 12 мм».

Заявителем в п. 14 заявки не указаны характеристики по арматурной стали классов А-I (А240) и А-II (А300) диаметром до 12 мм, т.к. он считает, что поскольку классы арматурной стали указаны в требованиях к товару через «,», то согласно Инструкции необходимо было выбрать один из трех классов стали, указанных заказчиком, что им и сделано при заполнении заявки.

Комиссия УФАС отмечает, что в Инструкции указано, что «В случае, если характеристики указаны в словесной конструкции «и X, и Y», если в графе «значение показателя» указаны материалы **через «,» считать, что все характеристики являются требуемыми Заказчиком**, при этом требуется представить характеристики на каждый товар (показатель, значение) в отдельности», а, кроме того: «В случае если Заказчиком указано несколько **взаимоисключающих** наименований, товарных знаков или характеристик товара, **участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику**. Такие характеристики сопровождаются символами «;», «,» или «\», или «/», или словом «или». Характеристики, которые **не являются взаимоисключающими** или не определяют разнообразные варианты исполнения одного и того же товара, должны быть указаны полностью...».

Комиссия УФАС отмечает, что текст содержания инструкции по заполнению заявки не помогает однозначно толковать требования заказчика к товарам в случаях, когда надо выбрать и описать один из предложенных заказчиком вариантов товара (материала), либо описать все предложенные товары, т.к. заказчик устанавливает в Инструкции необходимость выбора и описания товара в зависимости от указания характеристик в определенной словесной конструкции, наличия (отсутствия) различных знаков в тексте, с учетом того являются ли характеристики товара взаимоисключающими, или нет, и т.п., что вводит участников закупки в заблуждение, поскольку понятия «взаимоисключающие характеристики» товара или взаимоисключающие наименования, используемые в инструкции, могут по-разному толковаться участниками закупки и заказчиком.

Между тем, в п. 14 в графе «**значение показателя**» указаны и характеристики в словесной конструкции «и X, и Y», а также характеристики (классы стали) **через «,»**, в связи с чем затруднительно установить какие характеристики соответствуют потребностям заказчика (всех классов стали или одного из указанных).

Так, в описании товара «Горячекатаная арматурная сталь» в графе «значение

показателя» содержится описание товара с указанием классов стали через союз «и» (предполагает описание всех указанных товаров), а ниже в графе «наименование показателя» указаны классы и значения указанного показателя - классы стали через запятую (что предполагает согласно инструкции по заполнению заявки возможность выбора одного класса стали), при этом показатель «диаметр профиля (диапазонный показатель)» заказчиком указан не для каждого класса стали с союзом «и», а один диапазон: «от 6 до 80» для всех классов стали, а для стали марки А1 (А240) он составляет согласно ГОСТу 5781-82: «6-40», для марки стали А 11 (А300) – «10-40», «40-80», для марки стали А 111 (А400) – «6-40», «6-22».

По мнению Комиссии УФАС, в случае, если Заказчику необходим товар всех трех классов стали, то в графе «наименование показателя» Заказчику нецелесообразно было указывать показатель «класс», и далее в графе 4 указывать «значение показателя» - три класса стали через запятую, т.к. выше в графе «наименование показателя» указано «описание» и в графе 4 «значение показателя» перечислены классы стали через союз «и».

Таким образом, противоречивое описание заказчиком товаров, используемых для выполнения работ, отсутствие надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки, позволяющей однозначно определить какие характеристики товаров соответствуют потребностям заказчика, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках.

Комиссия УФАС также отмечает, что Заявитель не воспользовался своим правом направить заказчику запрос на разъяснение документации аукциона в связи с наличием противоречивых требований по заполнению заявки в данном случае.

В связи с вышеизложенным, в этой части жалоба частично обоснована.

4. Заявитель в жалобе указал, что единая комиссия признала п. 28 заявки несоответствующим установленным требованиям, поскольку он указал конкретное значение рН воды - 7,5 в соответствии с требованиями инструкции по заполнению заявки. В обосновании для отказа в допуске к участию в аукционе, содержащемся в протоколе по п. 28 требований к товарам, единой комиссией указано, что это значение должно быть диапазоным в соответствии с требованиями ГОСТ 23732-2011.

Между тем, в инструкции по заполнению заявки указано: «В случае, если значение показателя сопровождается словами, определяющими эквивалентность: «от», «до», «(не) менее», «(не) более», «(не) больше», «(не) меньше», «(не) уже», «(не) шире», «(не) выше», «(не) ниже», «(не) хуже», «лучше», «свыше», «превышать», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «минимум», «максимум», «как минимум», «(не) короче», «(не) длиннее», символом «...», участник должен указать одно точное значение параметра товара», а также – «Показатели, значения которых не фиксируются однозначным образом, а также показатели, по значениям которых в разных партиях товара фиксируются изменения в границах установленного диапазона, относятся к диапазонным значениям, что указывается в описании объекта закупки с применением термина «диапазон» (или его производных) и слов «от», «до» или символа «-».

Таким образом, в случае, если показатель сопровождается термином «диапазон» (или его производными), либо символом «-» участник также обязательно указывает диапазонное значение с указанием верхней и нижней допустимой границы значения».

Поскольку в графе 3 указано наименование показателя «Водородный показатель рН воды должен быть», а в графе 4 значение показателя – «не менее 4 и не более 12,5», при этом согласно инструкции в **случае**, если значение показателя сопровождается словами, определяющими эквивалентность: «от», «до», «**(не) менее**», «**(не) более**», участник должен указать одно точное значение параметра товара, заявитель указал этот параметр в соответствии с вышеуказанными требованиями, при этом никаких обозначений, предусмотренных инструкцией по заполнению заявки для значений показателя с диапазоным значением, заказчиком в требованиях к товарам не указано.

В связи с изложенным, доводы жалобы Заявителя в этой части обоснованы.

Заказчик в возражениях на жалобу в одной части отмечает, что конкретный показатель рН воды, указанный заявителем в заявке (7,5) не соответствует ГОСТу, в котором указан диапазонный показатель, при этом, в другой части, указывая мнение государственных органов о порядке составления заявок и их рассмотрении, указывает: «В заявке указываются конкретные показатели, даже если ГОСТ предусматривает диапазон» (письмо Минэкономразвития России от 10.03.2015 №Д28и-441 и.т.п.).

По мнению Комиссии УФАС требования к товарам, предусматривающих описание участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, необходимых при выполнении работ, не предусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о закупках конкретные химические показатели веществ и материалов («рН воды», а также в ранее указанном случае - «мастика может изготавливаться с добавками антисептиков или гербицидов и.т.п.), приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку [Закон](#) о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а требования заказчика описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав или показатели, (или) компоненты товара, и иные показатели, значения которых становятся известными при испытании партии товара определенным методом при определенной температуре, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Таким образом, установление требований к указанию химического показателя воды, значения которого становятся известными при испытании товара определенным методом, а также не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки, нарушают положения части 1 статьи 64, статьи 33 Закона о закупках, т.к. не позволяют однозначно трактовать участнику закупки требования Заказчика к товарам.

5. Кроме того, одним из оснований отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе в протоколе указано отсутствие в заявке сведений о наличии или отсутствии информации о товарном знаке, знаке обслуживания, полезной модели и.т.п., однако, Законом о закупках предусмотрено указывать такую информацию

только при наличии их у предлагаемых товаров, в связи с чем указание в документации аукциона об указании в заявке отсутствия у предлагаемых товаров товарных знаков и т.п. не соответствует требованиям пп. «б» п.3 части 3 статьи 66 Закона о закупках.

Комиссия УФАС также отмечает, что Заявитель не воспользовался своим правом в установленном порядке направить заказчику запрос на разъяснение документации аукциона относительно заполнения заявки в связи с наличием вышеуказанных требований и не изложил свои возражения на действия единой комиссии в этой части.

По мнению Комиссии УФАС решение единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок обусловлено содержанием документации аукциона, не соответствующей требованиям Закона о закупках.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС также установила:

1. Условия и порядок установления ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлены частями 6, 7, 8 статьи 34 Закона о закупках.

Частью 7 статьи 34 Закона о закупках установлено: « Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливаются контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая действующей** на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила определения неустойки).

Учитывая, что Законом о закупках не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, заказчику подлежит включению в проект контракта формулы и порядка расчета пени, указанные в пунктах 6-8 Правил определения неустойки.

В рамках проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что п.11.2 проекта контракта не соответствует **части 7 статьи 34 Закона** о закупках, т.к. указан размер пени, начисляемой поставщику за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, **в размере одной трехсотой действующей на дату**

уплаты пени (в Законе - **не менее одной трехсотой...**), а, кроме того Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлена формула расчета пени за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (см. письмо ФАС России от 01.12.2014 №АД/48791/14).

2. В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что в проекте контракта имеются нарушения Закона о закупках и опечатки:

- в п. 16.1 указан срок действия контракта – **до 31.12.2014 года**, при этом в 17.7 указано: «17.7. Срок действия Контракта: с момента заключения Контракта. Окончание – до полного исполнения Сторонами обязательств по настоящему Контракту, включая гарантийные сроки устранения дефектов»;

- п. 16.15 не имеет отношения к данной закупке, т.к. в нем указано: «16.15. Особенности порядка принятия сторонами Контракта решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги по государственному оборонному заказу могут быть установлены Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»;

- в п. 23 Информационной карты указано, что первая часть заявки должна соответствовать п. «б» пп.3 п. 3.5.1.1 части 1 документации аукциона, согласно которому первая часть заявки должна содержать: «б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара **или наименование производителя товара**». Вместе с тем, содержание указанного пункта не соответствует требованиям **п.2 части 1 статьи 64 Закона о закупках**, т.к. отличается от содержания пп. «б» п.3 части 3 статьи 66 Закона о закупках, в связи с тем, что указано в редакции Закона о закупках, утратившей силу.

3. В ходе проверки Комиссия УФАС установила, что в извещении и документации об аукционе указано, что аукцион проводится для субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, при этом частью 3 статьи 30 Закона о закупках установлено: «При определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны **декларировать** в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям», а согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в т.ч.:

«7) декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного **частью 3 статьи 30** настоящего Федерального закона».

В п.23 Информационной карты документации аукциона «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» при указании содержания второй части заявки заказчик не указал, что она должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64, **части 3 статьи 30, пункта 7 части 5 статьи 66 Закона** о закупках.

4. В извещении заказчиком указаны требования к участникам закупки, в т.ч.:

«Единые требования к участникам (в соответствии с пунктами 2-10 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) Установлено», при этом п.2 части 1 статьи 31 Закона о закупках утратил силу, а п. 8 к данной закупке не применяется, в связи с чем указанные требования к участникам закупки в извещении не в полной мере соответствуют п.6 части 5 статьи 63 Закона о закупках.

Кроме того, в извещении указано: «Единые требования к участникам (в соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 31** Федерального закона № 44-ФЗ) **Не установлено**», при этом в Информационной карте установлены требования к участникам закупки в соответствии с пп. 1, 3-7, 9,10 части **1 статьи 31 Закона** о закупках, т.е. заказчиком нарушена **часть 1 статьи 64 Закона** о закупках, поскольку заказчиком в извещении не установлены требования к участникам закупки в соответствии с п. 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках, а в документации аукциона установлены (при этом не указано какие конкретно).

4.В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что Заказчик не внес в план – график закупок на 2016 год изменения, т.к. в нем указан срок проведения аукциона - январь 2016 года, что является нарушением **частей 13 и 14 статьи 21 Закона** о закупках, согласно которой план-график подлежит изменению заказчиком в т.ч. в случае изменения даты начала закупки, при этом внесение изменений в план-график может осуществляться не позднее чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «РуМус» частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, статьи 33, части 7 статьи 34, части 3 статьи 30, п. 7 части 5 статьи 66, частей 13 и 14 статьи 21 Закона о закупках.

3.Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки

ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.