

г. Ижевск

дело № ММ 07-06/2010-136,/ 138

23 ноября 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике,

члены Комиссии: <...> – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); <...> - специалист – эксперт

отдела контроля размещения государственного заказа; <...> (отсутствует) – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заявителя – ООО «Строй – СВАН» -<...>. (протокол от 01.10.2010г. № 2);

представителя муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Можгинский район» – <...> (доверенность от 31.12.2010г. № 30);

представителя заказчика – застройщика – муниципального казённого предприятия «Районная служба единого заказчика» муниципального образования «Алнашский район» – <...> (доверенность от 19.11.2010г., б/н);

членов аукционной комиссии – <...>, <...> (решение от 20.07.2010г., б/н);

в отсутствие представителя заявителя - ООО «Контур» – о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом (в деле имеется факсограмма от 17.11.2010г. № 483), представившего заявление о рассмотрении

жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев жалобы ООО «Строй - СВАН», ООО «Контур» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Можгинский район» (далее – Заказчик) при проведении открытого

аукциона № 3-а-2010 на право заключить муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция здания детского сада под

специальный жилой дом для пожилых граждан в д.Большие Сибы Можгинского района» (далее - аукцион), а также жалобу ООО «Строй – СВАН» на действия

Заказчика, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов,

Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при

размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от

14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

16.11.2010г в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Контур» (далее – Заявитель 1) на действия аукционной комиссии Заказчика. Из содержания

жалобы следует, что аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Контур» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 1 статьи 12, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, подпункта 1.5.1 пункта 1.5 статьи 1 раздела 3 документации об аукционе в связи с отсутствием у участника размещения заказа собственного свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и выполнение которых будет необходимо при инженерных изысканиях, а также разработке проектной документации.

При этом Заявитель указывает, что ООО «Контур» соблюдены все требования Закона к участникам размещения заказа, в частности, имеется допуск к работам по организации строительства заказчиком, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); строительные работы, которые являются предметом аукциона ООО «Контур» планировало выполнить собственными силами, а на дополнительные работы по инженерным изысканиям и проектные работы, которые предусмотрены лишь в технической части документации об аукционе, ООО «Контур» планировало привлечь субподрядную организацию, имеющую свидетельство саморегулируемой организации о допуске, в котором будет разрешение на проведение инженерных изысканий проектных работ.

По мнению Заявителя, в результате незаконных действий аукционной комиссии ООО «Контур» лишилось возможности участвовать в процедуре размещения заказа, в том числе возможности заключения муниципального контракта, выполнения работ и получения доходов.

18.11.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-СВАН» (далее – Заявитель 2) на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Можгинский район», а также его аукционной комиссии при проведении аукциона. Из содержания жалобы следует, что аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Строй-СВАН» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 1 статьи 12, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, подпункта 1.5.1 пункта 1.5 статьи 1 раздела 3 документации об аукционе в связи с отсутствием у участника размещения заказа собственного свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и выполнение которых будет необходимо при инженерных изысканиях, а также разработке проектной документации.

По мнению Заявителя, ООО «Строй-СВАН» подтвердил своё полное соответствие требованиям законодательства тем, что представил в составе аукционной заявки свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в частности, к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Заявитель считает, что аукционная комиссия, приняв решение об отказе ООО «Строй - СВАН» в допуске к участию в аукционе, грубо нарушила его права и законные интересы.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что в нарушение требований Закона о размещении заказов Заказчик включил в один лот работы, функционально и технологически не связанные между собой, а также не указал в документации об аукционе конкретные требования к участникам размещения заказа относительно каждого вида работ, составляющих предмет муниципального контракта.

Представитель Заказчика, члены аукционной комиссии с доводами Заявителя 1 и Заявителя 2 не согласны, считают решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Контур», ООО «Строй – СВАН» законным, так как в составе заявки указанного участника размещения заказа отсутствовало собственное свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и выполнение которых будет необходимо при инженерных изысканиях, а также разработке проектной документации, что не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11, Закона о размещении заказов, а также подпункта 1.5.1 пункта 1.5 статьи 1 раздела 3 документации об аукционе.

Относительно включения в один лот проектно – изыскательских и строительных работ представитель заказчика и заказчика – застройщика пояснили, что это явилось необходимой мерой для качественного завершения процесса строительства в связи с возникновением на объекте реконструкции непредвиденных дополнительных работ.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

19.10.2010г. на официальном сайте Удмуртской Республики для размещения заказов (www.goszakaz-udm.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по реконструкции здания детского сада под специальный жилой дом для пожилых граждан в д. Большие Сибь Можгинского района; начальная (максимальная) цена контракта – 14 368 000 рублей.

В соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 10.11.2010г. № 3-а-2010/1 до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе поступило 12 заявок, среди них аукционная заявка ООО «Контур», а также заявка ООО «Строй-СВАН». Согласно указанному протоколу аукционной комиссии принято решение об отказе всем участникам размещения заказа, подавшим аукционные заявки, в том числе ООО «Контур», ООО «Строй – СВАН» на основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, подпункта 5.3.1 пункта 5.3 статьи 5 раздела 3 документации об аукционе в связи с несоответствием участников размещения заказа, подавших аукционные заявки, требованиям пункта 1 части 1 статьи 11, Закона, подпункта 1.5.1 пункта 1.5 статьи 1 раздела 3 документации об аукционе.

Также согласно протоколу от 10.11.2010г. № 3-а-2010/1 аукцион признан несостоявшимся.

Пунктом 1 части 1 статьи 11, пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что несоответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, служит безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Аналогичное требование содержится в подпункте 5.3.1 пункта 5.3 статьи 5 раздела 3 «Общие условия и порядок проведения аукциона» документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 47, частью 4 статьи 48, частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими

лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ (далее – допуск СРО).

Виды работ, указанные в пункте 7.1 раздела 4 «Информационная карта аукциона», а также разделе 6 «Техническая часть» документации об аукционе включены в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждённый Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624, в связи с чем могут выполняться только теми индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые имеют соответствующее свидетельство СРО.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в составе аукционных заявок участников размещения заказа ООО «Контур», ООО «Строй – СВАН» отсутствуют документы подтверждающие наличие допуска СРО к выполнению работ, необходимых при инженерных изысканиях, разработке проектной документации и составляющих согласно документации об аукционе предмет контракта, представление которых было обязательным в силу подпункта 1.5.1 пункта 1.5 статьи 1 раздела 3 «Общие условия и порядок проведения аукциона», а также подпункта 13.1 пункта 13 раздела 4 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

При таких условиях, когда при подаче аукционной заявки Заявитель 1 и Заявитель 2 не подтвердили своё соответствие требованиям части 1 статьи 11 Закона, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о правомерности принятого аукционной комиссией решения об отказе ООО «Контур», ООО «Строй – СВАН» в допуске к участию в аукционе, и необоснованности жалоб Заявителя 1 и Заявителя 2 в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации Заказчик обязан указывать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 Закона.

Анализ материалов дела показывает, что в нарушение указанного требования в документации об аукционе Заказчиком не определены требования к участникам размещения заказа относительно каждого вида работ, составляющих предмет муниципального контракта, на основании чего Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя 2 в части отсутствия указания в документации об аукционе требований к участникам размещения заказа.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития РФ) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно – правовому регулированию в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

В письме Минэкономразвития РФ от 25.09.2008г. № Д05-4076 дано разъяснение, согласно которому строительство зданий и сооружений "под ключ", включая ремонт и реконструкцию (код 4520080 «Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93», утверждённого Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 06.08.1993 N 17), относится к единому коду 4520000 «Услуги по проведению общих строительных работ по возведению зданий и сооружений». В связи с этим представляется правомерным объединение проектно – изыскательских и строительных работ в

один лот, при условии, что данные работы являются составной частью комплексного процесса создания готовой строительной продукции и соответствующий заказ размещается путём проведения аукциона.

Принимая во внимание, что предметом муниципального контракта являются работы, выполняемые на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляемые как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции, доводы Заявителя 2 относительно неправомерного включения в один лот работ, функционально и технологически не связанных между собой, представляются необоснованными.

В соответствии с частью 4 статьи 34, пунктом 4.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать указание на порядок оплаты работ.

Пунктом 11 раздела 4 «Информационная карта аукциона», статьёй 2 раздела 7 «Проект муниципального контракта» документации об аукционе предусмотрено, что Заказчик вправе выплатить подрядчику аванс в размере 30% от цены муниципального контракта.

Принимая во внимание положения части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, согласно которой одной из целей регулирования отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, является обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в документации об аукционе указания на порядок оплаты работ, отвечающего целям регулирования отношений связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, и нарушении Заказчиком части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 33 Закона в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны: наименование, место нахождения, почтовый адрес и адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение указанного в части 3 статьи 33 Закона в извещении о проведении аукциона отсутствуют сведения о наименовании, месте нахождения, почтовом адресе и адресе электронной почты, номере контактного телефона уполномоченного органа, в то время как в качестве уполномоченного органа при размещении заказа выступал Отдел экономики и управления собственностью Администрации муниципального образования «Можгинский район» (протокол рассмотрения заявок от 10.11.2010г. № 3-а-2010/1).

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией,

определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, (то есть предмет договора) и со сметой, определяющей цену работ. Также в соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

В части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса указано, что проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 1 ст. 759 Гражданского кодекса на заказчика выполнения проектных и изыскательских работ возложена обязанность по передаче подрядчику исходных данных для выполнения изыскательских, проектных работ - задания на проектирование, где однозначно и определенно изложены требования, которым должна соответствовать проектная документация, её назначение и параметры, в частности расчёты стоимости работ.

Согласно пункту 4.90 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утверждённой Постановлением Госстроя Российской Федерации от 05.03.2004 N 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» стоимость проектных и изыскательских работ для строительства определяется на основе справочников базовых цен с использованием индексов изменения стоимости проектных и изыскательских работ (утвержденных в установленном порядке) и включается в графы 7 и 8 сводного сметного расчета.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой поверки Комиссией Удмуртского УФАС установлено, что в нарушение части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе не содержит указания на объём подлежащих выполнению проектно – изыскательских и строительных работ, позволяющий установить предмет договора и в дальнейшем определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика, в частности, отсутствует проектно – сметная документация на выполнение строительных работ, а также смета на выполнение проектно – изыскательских работ.

В действиях Заказчика, разместившего на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Кроме того, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение требований пункта 6 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе Заказчиком не установлен срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект муниципального контракта.

В действиях Заказчика, утвердившего документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Также по итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в нарушение части 3 статьи 36 Закона в протоколе рассмотрения аукционных заявок отсутствуют сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В действиях аукционной комиссии, нарушившей требования Закона к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контур» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Можгинский район» при проведении открытого аукциона № 3-а-2010 на право заключить муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция здания детского сада под специальный жилой дом для пожилых граждан в д.Большие Сибы Можгинского района» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Строй-СВАН» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Можгинский район», а также аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 3-а-2010 на право заключить муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция здания детского сада под специальный жилой дом для пожилых граждан в д.Большие Сибы Можгинского района» обоснованной в части отсутствия в документации об аукционе конкретных требований к участникам относительно каждого вида работ.

3. Признать муниципального заказчика - Администрацию муниципального образования «Можгинский район» нарушившим часть 3 статьи 33, часть 2 статьи 34, часть 4 статьи 34, пункт 6 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

5. Муниципальному заказчику - Администрации муниципального образования «Можгинский район», аукционной комиссии выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского

УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии: <...>

<...>