

РЕШЕНИЕ

по делу № 250/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

16 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Технострой-К» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 09.10.2013г. № 3500ф) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани (далее - аукционная комиссия) и Управления капитального строительства администрации г. Рязани (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция детского сада № 128 по ул. Московское шоссе, 41а» (огнезащитное покрытие эвакуационных выходов), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159300025713001634 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция детского сада № 128 по ул. Московское шоссе, 41а» (огнезащитное покрытие эвакуационных выходов) (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Управление капитального строительства администрации г. Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 729 919,00 рублей.

19 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в размещении заказа подали заявки 5 участников, все претенденты на заключение муниципального контракта были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «Экопро» с ценовым предложением 501 350,40 руб.

Экономия бюджетных средств составила 228 568,6 руб., или более 31%.

4 октября 2013 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона, признав заявку ООО «Технострой-К» несоответствующей требованиям документации об аукционе, с обоснованием в протоколе от 04.10.2013г. № 709-2/А: «Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов. В представленном участником размещения заказа в составе заявки свидетельстве о допуске к работам, выданном саморегулируемой организацией (СРО), отсутствует допуск к работам по организации строительства. Данное требование установлено в п. 1.3 документации об аукционе».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе за непредставление во второй части заявки копии допуска СРО на выполнение работ по организации строительства.

2. В подпункте 3 пункта 1.3. документации об аукционе, установленное Заказчиком требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации строительства, является незаконным.

Заявитель считает, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.11.2011г. № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности»: «выполнение работ по защите материалов, изделий и конструкций» отнесено к компетенции МЧС России. В соответствии с данным постановлением, а также с требованиями ФЗ № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности», Заявителем была представлена копия лицензии № 1-2/00543 от 7 июля 2010г. «На осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и свидетельство о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0227.05-2013-6234017032-С-135 от 2 апреля 2013 года.

При этом Заявитель указывает, что на поступивший от него запрос Заказчик представил разъяснение, что требование представления им в составе заявки на участие в аукционе копии допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, основано им на нормах приказа Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624 и Градостроительного кодекса РФ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 11.10.2013г. № 12/7-15/333) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, действия в отношении Заявителя правомерными, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, аукционная комиссия отметила, что в силу части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель потерял право на обжалование положений документации об аукционе после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, согласившись с её требованиям в первой части своей заявки.

В возражении на жалобу (письмо от 11.10.2013г. № 2108) Заказчик сообщил, что Заявитель, подав заявку на участие в аукционе, согласился с её положениями, и не имеет права их обжаловать после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Требование, установленное им, представить в составе заявки копию допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, основано на п. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ и нормах приказа Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 № 624.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнения, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия отклонила первый довод Заявителя, основываясь на следующем.

1. Пунктом 3 раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе и инструкция по её заполнению», на основании требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, Заказчиком, в документации об открытом аукционе, было правомерно установлено, в том числе, требование представить во второй части заявки на участие в аукционе копию допуска СРО, свидетельствующую о том, что: «...работы должны производиться лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства...».

2. На запрос участника размещения заказа – Заявителя, Заказчик подтвердил данное требование, представив всем участникам размещения заказа соответствующее разъяснение.

3. Не согласившись с требованиями документации об открытом аукционе и разъяснениями Заказчика, любой участник размещения заказа, в том числе Заявитель, в силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в нём, в данном случае, - до 11 час. 00 мин. 27 сентября 2013 года.

После истечения срока подачи заявок на участие в аукционе, участники размещения заказа теряют право на обжалование положений документации об открытом аукционе в антимонопольный орган.

4. В силу части 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, а не соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод о правомерности действий аукционной комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе за непредставление во второй части заявки копии допуска СРО на выполнение работ по организации строительства.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не

выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Технострой-К» необоснованной.

2. Второй довод жалобы ООО «Технострой-К» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме рассмотрению не подлежит в силу части 2.1. статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 3.39. приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 4908 (зарегистрирован в Минюсте 01.08.2012г. за № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.