

РЕШЕНИЕ № 08-01-200

«03» июня 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалоб – ООО «Кредо Строитель»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей ФКУ «Сибуправтодор»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Кредо Строитель» на действия конкурсной комиссии ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, разработке проекта на установку светофорного объекта (извещение № 0351100008916000065),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Кредо Строитель» с жалобами на действия конкурсной комиссии ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, разработке проекта на установку светофорного объекта.

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Кредо Строитель» подало заявки на участие в лотах № 2 и № 3 данного открытого конкурса. При рассмотрении и оценке заявок данного открытого конкурса конкурсная комиссия заказчика отклонила заявки ООО «Кредо Строитель». Суть оснований отклонения заявок заключается в том, что в заявках ООО «Кредо Строитель» не представлены надлежащие копии учредительных документов (устава). В заявках ООО «Кредо Строитель» представлены копии устава ООО «Кредо Строитель», полученного от Федеральной налоговой службы с соответствующей отметкой после государственной регистрации ООО «Кредо Строитель».

ООО «Кредо Строитель» считает отклонение его заявок незаконным, поскольку копии устава, полученного от Федеральной налоговой службы с соответствующей отметкой после государственной регистрации ООО «Кредо Строитель», являются надлежащими копиями учредительных документов.

Кроме того, ООО «Кредо Строитель» обжалует то, что в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 20.05.2016г. указан недействующий ГОСТ (ГОСТ 51141-98).

На основании изложенного, ООО «Кредо Строитель» просит выдать конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «Кредо Строитель» подало заявки на участие в лотах № 2 и № 3 данного открытого конкурса. При рассмотрении и оценке заявок данного открытого конкурса конкурсная комиссия заказчика отклонила заявки ООО «Кредо Строитель». Конкурсная комиссия отклонила заявки ООО «Кредо Строитель» в связи с тем, что в его заявках не представлены копии учредительных документов.

Заказчик поясняет, что в заявках ООО «Кредо Строитель» представлены копии экземпляра устава ООО «Кредо Строитель», полученного из Федеральной налоговой службы после государственной регистрации ООО «Кредо Строитель». По мнению заказчика, ООО «Кредо Строитель» должно было представить в заявках копии экземпляра устава ООО «Кредо Строитель», содержащегося в ЕГРЮЛ.

Кроме того, заказчик считает, что конкурсная комиссия вправе руководствоваться ГОСТ 51141-98 при рассмотрении и оценке заявок.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «Кредо Строитель» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.д) п.1 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать копии учредительных документов участника открытого конкурса (для юридического лица).

Согласно ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу п.1 ст.52 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного [пунктом 2](#) ст.52 Российской Федерации.

Согласно п.4 ст.52 Гражданского кодекса Российской Федерации устав юридического лица, утвержденный учредителями (участниками) юридического лица, должен содержать сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующих организационно-правовой формы и вида. В уставах некоммерческих организаций, уставах унитарных предприятий и в предусмотренных законом случаях в уставах других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц. Предмет

и определенные цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены уставом также в случаях, если по закону это не является обязательным.

Согласно пункту в) ст.12 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются учредительные документы юридического лица в двух экземплярах, один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что оба экземпляра устава, подаваемого в регистрирующий орган при государственной регистрации создаваемого юридического лица, равнозначны, поскольку иного действующим законодательством не предусмотрено.

Кроме того, законодательство о контрактной системе не предусматривает обязанности участника открытого конкурса представлять в своей заявке копии экземпляра устава, имеющегося в ЕГРЮЛ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что копия учредительного документа, представляемая в конкурсной заявке, должна воспроизводить все его внешние признаки или часть их.

При этом, установлено, что копии уставов ООО «Кредо Строитель» воспроизводят все внешние признаки устава ООО «Кредо Строитель».

На основании изложенного, доводы подателя жалоб о неправомерном отклонении его конкурсных заявок нашли свое подтверждение. Конкурсная комиссия нарушила ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того установлено, что конкурсная комиссия в протоколе рассмотрения и оценки заявок при обосновании отклонения заявок ООО «Кредо Строитель» указала ГОСТ 51141-98. При этом, данный документ утратил силу с 01.03.2014г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 17.10.2013г. № 1185-ст. Комиссия Новосибирского УФАС России считает нецелесообразным и не соответствующим действующему законодательству применение утратившего силу документа при рассмотрении и оценке заявок. Тем более, что в конкурсной документации отсутствует указание на данный ГОСТ. Данный довод подателя жалоб нашел свое подтверждение. Конкурсная комиссия нарушила ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Конкурсная комиссия отклонила заявки ООО «Проф Инжиниринг» по лоту № 2, ООО «Маркетингпроект» по лоту № 3, в том числе по основанию, аналогичному, что и по заявкам ООО «Кредо Строитель». Конкурсная комиссия нарушила ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Кредо Строитель» на действия конкурсной комиссии ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, разработка проекта на установку светофорного объекта (извещение № 0351100008916000065) обоснованными.
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-159

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«03» июня 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-200 от 03.06.2016г. по жалобам ООО «Кредо Строитель» на действия конкурсной комиссии ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, разработке проекта на установку светофорного объекта (извещение № 0351100008916000065),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок конкурсной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отклонять конкурные заявки, которые соответствуют требованиям законодательства и конкурсной документации;
2. Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 20.05.2016г.;
3. Провести повторное рассмотрение и оценку заявок на участие в данном открытом конкурсе в соответствии с решением №08-01-200 от 03.06.2016г. и действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 22.06.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.