

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о прекращении производства по делу об административном правонарушении****№ 7.30-4.2/917-15**

09 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/917-15 от 09.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя Челябинского УФАС России Сапрыкиной Натальей Владимировной, в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

- представителя по доверенности <...>,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «ИП Центр Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для оргтехники (изв. № 0369100004614000051) (далее – Аукцион).

Согласно материалам дела, заказчик извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме опубликовал на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2014.

Начальная (максимальная) цена контракта – 535 273 рубля.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 06.09.2014

10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт на право поставки расходных материалов к организационной технике не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 640-ж/2014 от 20.10.2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Заказчик в техническом задании установил следующие требования к поставляемому товару:

1. модуль формирования изображения к КМА «Xerox 5020», 22 000 стр., оригинальный 101R00432;

2. тонер картридж к КМА «Xerox C118», 11 000 стр., оригинальный 006R01179;

3. картридж к МФУ «Xerox PE 220», 3 000 стр., оригинальный 013R00621;

4. принт-картридж к принтеру «HP LJ 9040», 3 000 стр., оригинальный C8543X;

5. картридж к МФУ «Canon 3228», 2 500 стр., оригинальный EP-27;

6. принт-картридж к принтеру «HP LJ 2015 (2014)», 7 000 стр., оригинальный Q7553X;

7. принт-картридж к принтеру «HP LJ 1010 (1018, 1020)», не менее 2 000 стр., оригинальный Q2612A или эквивалент;

8. принт-картридж к принтеру «HP LJ 1100», 2 500 стр., оригинальный C4092A;

9. принт-картридж к принтеру «HP LJ 1320», 2 500 стр., оригинальный Q5949A;

10. принт-картридж к принтеру «HP LJ 1200», 3 500 стр., оригинальный C7115X;

11. принт-картридж к принтеру «Samsung 1520», 3 000 стр., оригинальный ML1520D3 или эквивалент;

12. принт-картридж к МФУ «Xerox 3125», не менее 3 000 стр., оригинальный 106R01159 или эквивалент;

13. принт-картридж к принтеру «Samsung ML 1210/1250», 2 500 стр., оригинальный ML 12101D3;

14. картридж для МФУ «Canon MF 6680», не менее 5 000 стр., оригинальный 2617B002 (Cartridge 720);

15. картридж ч/б к принтеру «Epson Stylus 935», не менее 16 мл., оригинальный T02640110;
16. картридж цв. к принтеру «Epson Stylus 935», 46 мл., оригинальный T027401;
17. картридж для МФУ «Xerox 3100», 6 000 стр., оригинальный 106R01379;
18. картридж к принтеру «Xerox 3250», 5 000 стр., оригинальный 106R01374;
19. принт-картридж для МФУ «Canon i-SENSYS MF 4370DN», 2 000 стр., оригинальный FX-10;
20. картридж к принтеру «OKI B411d», не менее 3 000 стр., оригинальный 44574705 или эквивалент;
21. принт-картридж для принтера «Xerox 3140», не менее 1 500 стр., оригинальный 108R00908 или эквивалент;
22. картридж для МФУ «Kyocera 180», 15 000 стр., оригинальный TK-435;
23. тонер-картридж к принтеру «Xerox 5915», 6 000 стр., оригинальный 006R01020;
24. картридж к принтеру «HP 2055», не менее 2 300 стр., оригинальный CE505A или эквивалент;
25. девелопер к МФУ «Ricoh aficio MP2000», 60 000 стр., 345 г/пак., оригинальный B1219645 (type28);
26. тонер к МФУ «Ricoh aficio MP2000», 9 000 стр., оригинальный type 1230d;
27. картридж к принтеру «HP 1606», 2 100 стр., оригинальный CE278A;
28. картридж к МФУ «Samsung SCX-4824FN», 5 000 стр., оригинальный MLT-D209L;
29. картридж к принтеру «Kyocera FS1040», 2 500 стр., оригинальный, TK-1110;
30. картридж к принтеру «Kyocera FS1035», 7 200 стр., оригинальный TK-1140;
31. картридж к МФУ «Xerox WC 5021D», 9 000 стр., оригинальный 006R01573;
32. фотобарабан к принтеру «OKI B411-d», ресурс до 25 000 стр., оригинальный 44574302;
33. картридж к принтеру «HP Laser Jet Pro P1102», 2 000 стр., оригинальный CB435A;
34. картридж к принтеру «HP LJ 5025», 15 000 стр., оригинальный Q7570A;
35. картридж к принтеру «HP DJ PRO 460», оригинальный комплект C8765HE+C8766HE;
36. картридж к принтеру «Samsung ML 3710ND/XEV», 5 000 стр., оригинальный MLT-D205L;
37. картридж к принтеру «Xerox 3160», 2 500 стр., оригинальный 108R00909;

38. картридж к принтеру «Xerox Phaser 3010», 2 200 стр., оригинальный 106R02183.

Законодательство о контрактной системе допускает сопровождение словами «или эквивалент» исключительно товарных знаков и только при закупке работ или услуг.

В данном случае, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при закупке товаров, сведения о буквенно-цифровых обозначениях расходных материалах сопровождаются словами «или эквивалент».

Кроме того, указанные Заказчиком буквенно-цифровые обозначения расходных материалов не являются товарным знаком, а документация об электронном аукционе не содержит сведений какие расходные материалы считать оригинальными. Кроме того, законодательство Российской Федерации не предусматривает использование буквенно-цифрового обозначения расходных материалов к оргтехнике.

Таким образом, при описании объекта закупки Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В пункте 2.6.6 проекта контракта указано, что приемка результатов исполнения контракта, а также поставленного товара оформляется документом о приемке товара, который подписывается заказчиком, или актом приема-передачи товара (подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), и в течение трех рабочих дней направляется поставщику, либо поставщику в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Таким образом, проект контракта не содержит сведений о сроке подписания документа о приемке товара или акта приемки-передачи товара, то есть в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указан срок оформления результатов приемки.

Кроме того, в связи с отсутствием в проекте контракта сроков оформления результатов приемки, невозможно сделать вывод о сроках оплаты за поставленный товар, так как в соответствии с пунктом 3.4 проекта контракта оплата за товар производится в течение 10 банковских дней с даты подписания документов, подтверждающих факт приемки товара.

Отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключение просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункт 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Пунктом 5.3.3 проекта контракта установлено, что за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик уплачивает заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Таким образом, Заказчик предусмотрел в проекте контракта размер пени, выплачиваемой Поставщиком за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в размере, не соответствующем действующему законодательству о контрактной системе, что является нарушением частей 4 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Приказом № <...> назначен на должность <...>.

<...> является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена

комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 29.09.2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на поставку расходных материалов для оргтехники (изв. № 0369100004614000051) предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33, частями 4, 7 и 13 статьи 34, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...>, выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе на поставку расходных материалов для оргтехники (изв. № 0369100004614000051) <...>должен был исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина <...>состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: <...>утверждена документация об аукционе на поставку расходных материалов для оргтехники (изв. № 0369100004614000051), которая не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе и образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, предписание выполнено, закупка отменена, вред не причинен, негативные последствия не наступили.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее <...>к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, начальная (максимальная) цена контракта менее 550 тыс. рублей, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить

заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...>устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.