

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1650/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ПромСнаб»: <...>

от АО «Российские космические системы»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ПромСнаб» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «Российские космические системы» (далее также — Заказчик), при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку туалетной бумаги и принадлежностей (реестровый № 31907663532) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 687 149,00 руб. размещено на Официальном сайте 20.03.2019.

Из протокола по подведению итогов от 03.04.2019 № 31907663532-04 следует, что заявка Общества признана несоответствующей требованиям документации со следующим обоснованием: «БП18=0 (нет копий сведений о среднесписочной численности работников за последние два отчетных года, заверенные печатью организации и подписью руководителя), БП21=0 (нет полного комплекта документов в соответствии с п. 1.4 закупочной документации - нет копий сведений о среднесписочной численности работников за последние два отчетных года, заверенные печатью организации и подписью руководителя)».

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 1.4 Аукционной документации «Порядок подготовки и подачи заявок» вторая часть заявки на участие в закупке должна включать, в том числе, прочие документы, предусмотренные в таблице 1.

В пункте 17 Информационной карты содержится таблица критериев оценки заявок при рассмотрении первых и вторых частей. Так, согласно подпункту 15 названной таблицы Заказчиком установлено требование, что среднесписочная численность работников претендента на участие в закупочной процедуре по состоянию на дату подачи заявки должна быть не менее 1 (одного) человека (условное обозначение

— БП18). Подпунктом 18 указанной таблице установлено требование о наличии полного комплекта документов в соответствии с пунктом 1.4 Аукционной документации (условное обозначение БП21).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в составе второй заявки Общества не приложены копии сведений о среднесписочной численности работников за последние два отчетных года (по состоянию на 31 декабря отчетного года, а для сведений за 2018 год — форма по КНД 1110018), заверенные печатью организации с подписью руководителя.

При изучении заявки Общества Комиссией установлено, что вышеназванные сведения не были приложены Заявителем во второй части заявки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромСнаб» (ОГРН: 1157746267469, ИНН: 7717161854) на действия АО «Российские космические системы» (ОГРН: 1097746649681, ИНН: 7722698789) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.04.2019 № ПО/17784/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.