РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА-54/2012

о нарушении законодательства о размещении заказов

21 февраля 2012г. г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения государственного заказа Литовченко Л.А.

Членов Комиссии:

заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Пуфель Т.И.,

заместителя начальника отдела контроля на транспорте, в строительстве и ЖКХ Белоконь Т.Б.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Шкроботько Е.В.,

в присутствии представителя уполномоченного органа – управления по размещению заказа для муниципальных нужд администрации МО г. Краснодар Писаренко И.В. (по доверенности), в отсутствие представителя ООО «Региональное агентство оценки» (ходатайство), в присутствии представителей заказчика - департамента муниципальной собственности и городских земель администрации МО г. Краснодар Топоровой О.И. (по доверенности), Дорофеевой О.А. (по доверенности), рассмотрев жалобу ООО «Региональное агентство оценки» (далее Заявитель) на действия уполномоченного органа – управления по размещению заказа для муниципальных нужд администрации МО г. Краснодар при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0318300119412000049: «Оказание услуг по определению выкупной цены жилых помещений, изымаемых для муниципальных, государственных или иных нужд», в части нарушения законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель указывает, что в проекте муниципального контракта присутствуют нарушения законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (не указан конкретно объект оценки; нарушен п.17 Федеральных стандартов оценки № 1 «Требования к проведению оценки»). В дополнениях к жалобе ООО «Региональное агентство оценки» приводит ссылки на пункты проекта контракта, которые не понятны Заявителю (п.п.1, 3, 4.2., 6.2., 8.3).

Представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалобы не согласились. Разработанная документация соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов). Жалоба, в нарушение ч.6 ст.57 Закона

о размещении заказов, не поступала.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом - управлением по размещению заказа для муниципальных нужд администрации МО г. Краснодар 09.02.2012 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0318300119412000049: «Оказание услуг по определению выкупной цены жилых помещений, изымаемых для муниципальных, государственных или иных нужд». Начальная (максимальная) цена контракта 111 732,00 рублей. Заказчик – департамент муниципальной собственности и городских земель администрации МО г. Краснодар.

На основании ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностями заказчика.

Согласно ч.2.1. ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом. В связи с этим, п.4.2 проекта контракта соответствует данной норме.

К документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе (ч.5 ст.34 Закона о размещении заказов).

Требования заказчика к закупаемой услуге определены в Техническом задании. Проект муниципального контракта приложен к документации об аукционе в электронной форме и не противоречит требованиям Технического задания.

Техническим заданием предусмотрено, что услуги по оценке оказываются с

момента заключения контракта до 31.12.2012 *по мере надобности заказчика и по заданиям (письменным поручениям) заказчика,* в которых будут определены краткая характеристика объекта оценки, вид стоимости, цель оценки, срок исполнения. Общее количество услуг по контакту составляет 30 отчетов об оценке. Итогом оказания одной услуги является отчет об оценке, составленный в письменной форме, выполненный в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и стандартами оценки, утвержденными Приказами министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 №№ 254, 255, 256. Срок оказания *одной услуги* – не более 3 рабочих дня. Данное требование закреплено также в п.3 проекта контракта.

П.6.2. контракта установлена обязанность заказчика осуществлять контроль за качеством оказываемых услуг. П.8.3. предусмотрено, что качество оказываемых услуг определяется заказчиком при приемке оказываемых услуг. Обнаруженные недостатки устраняются исполнителем за свой счет и в согласованные с заказчиком сроки. В п.7 контракта указано, что заказчик назначает своего представителя, который от его имени совместно с исполнителем осуществляет приемку выполненных услуг по акту приема-передачи услуг. В случае, если заказчиком будут обнаружены факты некачественного оказания услуг, исполнитель обязан своими силами и без увеличения стоимости услуг по настоящему контракту, в согласованный *сторонами* срок принять меры для обеспечения их надлежащего качества (п.5.3. проекта контракта). Таким образом, Комиссия считает, что проект контракта содержит достаточные сведения.

В связи с изложенным, документация об аукционе в электронной форме составлена с соблюдением требований Закона о размещении заказов. Кроме того, Комиссия отмечает, что в обоснование доводов Заявителем не приводятся положения Закона о размещении заказов, допущенные заказчиком, уполномоченным органом при проведении указанного аукциона. За разъяснением положений документации об аукционе в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, Заявитель к заказчику, уполномоченному органу не обращался.

Комиссия, руководствуясь ч. 1,2,3 ст.57 и на основании ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Региональное агентство оценки» необоснованной.
2. Отменить приостановление размещения заказа № 0318300119412000049: «Оказание услуг по определению выкупной цены жилых помещений, изымаемых для муниципальных, государственных или иных нужд».
3. Признать в действиях ООО «Региональное агентство оценки» нарушение ч.6 ст.57 Закона о размещении заказов.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии Л.А. Литовченко

Члены Комиссии Т.И. Пуфель

Т.Б. Белоконь

Е.В. Шкроботько