

РЕШЕНИЕ

№ 126-ФАС52-02/14 (ж)

11 февраля 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|-------------------|--|
| - Валитова М. А. | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Бессоновой Ю.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Чувилиной М.Н. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями- |

при участии

от закрытого акционерного общества «ОКБ-Нижний Новгород»:

-К.С.В., Ш.В.Г., Ш.М.М. (представителей по доверенности от 06.02.2014 №1),

рассмотрела 11 февраля 2014 года в заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Риттал» на действия [ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород»](#) при организации и проведении закупочной процедуры «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования (закупка № 1230052 на ЭТП «Фабрикант»)

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Риттал» (далее – ООО «Риттал», заявитель) на действия закрытого акционерного общества «ОКБ-Нижний Новгород» (далее – ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород», заказчик), закупочной комиссии при организации и проведении закупки «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования (закупка № 1230052 на ЭТП «Фабрикант»).

ООО «Риттал» в своей жалобе указывает на следующие нарушения процесса организации и проведения обозначенной закупочной процедуры.

Во-первых, ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» нарушило правила размещения информации о проведении закупки путем внесения намеренных орфографических ошибок в наименование позиции лота.

Во-вторых, ООО «Риттал» считает нарушением факт допуска до участия в закупке аффилированных лиц ООО «АйДиТи» (ИНН 7726540841) и ООО «Компания Поинт» (ИНН 7726533354), поскольку, со слов заявителя, ООО «АйДиТи» является партнером-дилером для ООО «Компания Поинт», и оба указанных общества «представляют» один и тот же продукт – программное обеспечение «E.3 series».

Вместе с тем ООО «Риттал» обращает внимание антимонопольного органа на то, что ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» в документации спорной закупочной процедуры указало неправильное наименование позиции лота, обозначив ее как «Оснащение оборудованием» вместо «Оснащение программным обеспечением».

Заявитель также усматривает нарушение в том, что ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» в закупочной документации в качестве предмета закупки указало заведомо выбранный продукт, а именно программное обеспечение «E.3 series», что исключает возможность поставки эквивалентного конкурентного товара.

ООО «Риттал» просит Нижегородское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы по существу выдать ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки, о внесении изменений в документацию спорной закупочной процедуры, об аннулировании торгов.

При рассмотрении жалобы ООО «Риттал» представители ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, сообщив, что рассматриваемая документация закупочной процедуры, разработана, а сама закупка проведена в соответствии с требованиями Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 г. N 37.

Более подробно позиция ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» изложена в письменном пояснении от 04.02.2014 исх.№ 29-00/228, приобщенном к материалам жалобы.

Заслушав доводы представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, оценив их в совокупности с имеющимися в деле материалами, Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующему.

01 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), целями регулирования которого являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Закон № 223-ФЗ в редакции от 02.07.2013, действовавшей на момент организации закупки, устанавливал общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 1](#) настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 2](#) настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

В силу статьи 2 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» входит в структуру Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Госкорпорация «Росатом»).

Однако заказчик не является дочерним обществом Госкорпорации «Росатом» и соответственно не относится к юридическим лицам, перечисленным в [пункте 2 статьи 1](#) Закона №223-ФЗ, обязанным применять положения данного закона.

При таких обстоятельствах закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат

регулированию положениями Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

Установлено, что общество включено в перечень предприятий и организаций Госкорпорации «Росатом», принявших локальные правовые акты, предусматривающие обязательность применения Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом».

Следовательно, в сложившейся ситуации комиссия антимонопольного органа рассматривает действия ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» и закупочной комиссии при организации и проведении закупочной процедуры «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования (закупка № 1230052 на ЭТП «Фабрикант») на соответствие требованиям Положения о закупке и в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено право обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 17 той же статьи Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, в рассматриваемом случае комиссии Нижегородского УФАС России необходимо разрешить вопрос относительно обоснованности доводов ООО «Риттал».

Разрешая указанный вопрос, комиссия Нижегородского УФАС России исходит из следующего.

16.12.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» государственной корпорации «Росатом» и на электронной торговой площадке МТС «Фабрикант» www.fabrikant.ru ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» размещено извещение и документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования.

Предмет запроса предложений составил один лот с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 859 500 рублей 00 копеек, представляющий собой право на заключение договора на поставку программного обеспечения САПР и оказание услуг по подготовке персонала для работы в САПР электрооборудования.

Срок подачи заявок установлен до 26 декабря 2013 года; до 12 часов 00 минут, проведение рассмотрения предложений заказчик планировал выполнить не позднее 23 часов 59 минут 16 января 2014 года; заключение договора предполагалось осуществить 17 февраля 2014 года.

После получения ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» уведомления о принятии к рассмотрению Нижегородским УФАС России жалобы ООО «Риттал» заказчиком приостановлена процедура заключения договора.

Как следует из материалов дела и установлено комиссией антимонопольного органа, ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» государственной корпорации «Росатом» и на электронной торговой площадке МТС «Фабрикант» www.fabrikant.ru разместило извещение и документы о проведении закупочной процедуры «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования, однако в наименовании закупки и ее предмете в слове «программного» вместо буквы «а» русского алфавита использована буква «с» также русского алфавита.

Проанализировав вышеописанный факт, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что подобное использование букв русского алфавита в слове «программного» является технической ошибкой - опечаткой, совершенной в результате случайности, то есть выполненной непреднамеренно.

Доводы подателя жалобы в связи с этим отклонены как основанные на предположении.

Относительно указания ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» в документации спорной закупочной процедуры наименование позиции лота в виде «Оснащение оборудованием» комиссией установлено, что интегрированная программа Госкорпорации «Росатом» SAP SRM автоматически относит такой товар, как программное обеспечение, к группе товаров, работ, услуг, имеющей название «Оснащение оборудование». Следовательно, довод заявителя о том, что заказчик, вследствие умысла, неправильно описал наименование позиции лота не находит своего подтверждения.

Относительно допуска к участию в рассматриваемой закупке ООО «АйДиТи» и ООО «Компания Поинт», которые, по мнению подателя жалобы, являются аффилированными лицами, комиссией установлено следующее.

В пункте 14.1.2 информационной карты, являющейся приложением к документации обозначенной закупки, в числе требований, предъявляемых к участникам запроса предложений, установлена обязанность раскрывать в составе заявки на участие в закупке информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), для чего в состав разработанной заказчиком документации включена форма справки о цепочке собственников, подлежащая представлению участником процедуры закупки.

Участники рассматриваемого запроса предложений выполнили обозначенное требование, представив в составе заявок указанную выше информацию в соответствии с установленной документацией формой. Анализ справок от ООО «АйДиТи» и ООО «Компания Поинт» о цепочке собственников опровергает довод заявителя об аффилированности указанных обществ.

Кроме того, законодательством Российской Федерации не установлено запрета на участие в закупочных процедурах аффилированных лиц.

Исследовав довод ООО «Риттал» об обозначении заказчиком в закупочной документации в качестве предмета закупки заведомо выбранного продукта в виде программного обеспечения «E.3 series», комиссия антимонопольного органа пришла к следующим заключениям.

Установлено, что предметом рассматриваемого запроса предложений является право на заключение договора на поставку программного обеспечения САПР и оказание услуг по подготовке персонала для работы в САПР электрооборудования.

Требования, предъявленные заказчиком к искомым услугам по подготовке персонала для работы в САПР электрооборудования и товару в виде программного обеспечения САПР, закреплены в закупочной документации, а именно в томах №2 и №3 (соответственно).

Анализ положений томов №2 и №3 закупочной документации показал, что в этих документах содержится лишь описание качественных характеристик и иных требований, которыми должны обладать необходимые ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» товары и услуги.

Приложение №3, на которое ссылается податель жалобы, не является частью закупочной документации; сведения, содержащиеся в нем, носят ознакомительный характер, кроме того положения закупочной документации не содержат ссылок на указанное выше приложение №3.

Пунктом 16.3 информационной карты запроса предложений установлено, что участник запроса предложений должен принять во внимание, что ссылки в документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник запроса предложений

может представить в своей заявке на участие в запросе предложений иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или наименования производителей, при условии, что произведенные замены будут полностью совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях. Данное правило действует за исключением случаев, когда невозможность поставки эквивалентной продукции прямо предусмотрена документацией процедуры закупки.

Следовательно, спорное приложение №3 носит лишь информационный характер и не является обязательным к исполнению участниками закупки.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав документацию запроса предложений, заявки участников закупки и приложенные к ним документы, не выявила нарушений порядка организации и проведения заказчиком закупочной процедуры «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования (закупка № 1230052 на ЭТП «Фабрикант»).

Закупочная комиссия ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород» обоснованно допустила ООО «АйДиТи» и ООО «Компания Поинт» к участию в запросе предложений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в таких случаях по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу ООО «Риттал» на действия ЗАО «ОКБ-Нижний Новгород», закупочной комиссии при организации и проведении закупочной процедуры «Запрос предложений покупателя» на поставку программного обеспечения САПР и обучения персонала для работы в САПР электрооборудования (закупка № 1230052 на ЭТП «Фабрикант») признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Члены комиссии

Ю.А. Бессонова

Г.А. Кудряшов

М.Н. Чувиллина