

РЕШЕНИЕ

24 июля 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель	-	Бугаев Д.В.	Руководитель Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Шахов А.Ю.	Главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	-	Десяткова Е.В.	Специалист – эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России

в присутствии представителей: от ответчика – <...> (доверенность от 23.07.2014 № 1205/01-13), от заявителя – не явились (заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела),

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Северный край»,

УСТАНОВИЛА:

16 июля 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Северный край» на действия конкурсной комиссии при проведении 11 июня 2014 года конкурса на право заключения договора аренды объектов движимого имущества (буксирный теплоход и несамоходная баржа), находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Пинежский муниципальный район», для организации паромной переправы через р. Пинегу.

Содержание жалобы:

У ООО «Северный край» и ИП Труфанова М.Ф., допущенных к участию в конкурсе, в представленных выписках из ЕГРЮЛ и ЕГРИП отсутствовал вид экономической деятельности по коду ОКВЭД 61.20 – деятельность внутреннего водного транспорта. Таким образом, по мнению подателя жалобы, ни один из участников на дату проведения торгов не имел права заниматься организацией паромной переправы.

Комитет по управлению муниципальным имуществом и ЖКХ муниципального учреждения «Администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» не согласился с жалобой по основаниям, изложенным в возражениях от 21.07.2014 № 1195/01-25, пояснив, что в соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

По мнению ответчика, присвоение ОКВЭД имеет своей целью лишь классификацию и кодирование видов экономической деятельности и информации о них.

Кроме того, у ИП Труфанова М.В., который стал победителем конкурса, вид экономической деятельности по коду ОКВЭД 61.20 (деятельность внутреннего водного транспорта) был включен в ЕГРИП.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу с учетом следующего.

В мае 2014 года на сайте <http://torgi.gov.ru> было размещено извещение № 080514/0137554/01 о **проведении открытого конкурса** на право заключения договора аренды объектов движимого имущества, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Пинежский муниципальный район».

Организатор указанного конкурса – комитет по управлению муниципальным имуществом и ЖКХ муниципального учреждения «Администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район».

Предметом конкурса было право заключения договора аренды в отношении буксирного теплохода и несамоходной баржи для организации паромной переправы через р. Пинегу.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 от 11.06.2014 соответствующие заявки подали ИП Труфанов М.Ф. и ООО «Северный край».

Оба претендента в соответствии с протоколом конкурса № 2 от 11.06.2014 были признаны его участниками.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 3 от 11.06.2014 победителем был признан ИП Труфанов М.В.

На основании части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров (кроме специально предусмотренных случаев).

Частью 5 вышеназванной статьи предусмотрено, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливается федеральным антимонопольным органом.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 утверждены [Правила](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

Правила последовательно и императивно определяют требования к конкурсной документации, к участникам торгов, устанавливают порядок подачи заявок на участие в конкурсе, порядок вскрытия конвертов с заявками, процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, не предоставляя организатору конкурса права применять иной порядок.

На основании пункта 24 Правил заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в том числе, в случае несоответствия требованиям, указанным в [пункте 18](#) Правил.

Согласно пункту 18 Правил участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что физические лица и коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом (статьи 18 и 49 Кодекса).

При этом, в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 разъяснено, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью (статья 49) и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

В Уставе ООО «Северный край» перечень видов деятельности, которые может осуществлять общество, не является исчерпывающим.

Согласно Федеральному [закону](#) от 23.12.2003 № 185-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с 01.01.2004 в состав сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, включены сведения о кодах по Общероссийскому [классификатору](#) видов экономической деятельности ([статья 5](#) Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей»).

При этом, как указано во введении к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, принятому [Постановлением](#) Госстандарта Российской Федерации от 06.11.2001 № 454-ст, присвоение кодов по ОКВЭД имеет своей целью классификацию и кодирование видов экономической деятельности и информации о них.

Присвоение организации или индивидуальному предпринимателю какого-либо кода по ОКВЭД не лишает их права на осуществление иных видов деятельности.

Таким образом, отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП определенных видов экономической деятельности само по себе не может быть расценено как несоответствие претендента установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором аренды муниципального имущества.

Кроме того, в выписке из ЕГРИП, представленной в составе конкурсной заявки ИП Труфановым М.В., который стал победителем рассматриваемого конкурса, такой вид экономической деятельности, как деятельность внутреннего водного транспорта, указан.

ООО «Северный край», в выписке ЕГРЮЛ которого данный вид деятельности отсутствовал, было также допущено к участию в торгах.

С учетом изложенного, жалоба ООО «Северный край» на действия конкурсной комиссии при проведении 11 июня 2014 года конкурса на право заключения договора аренды объектов движимого имущества, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Пинежский муниципальный район», для организации паромной переправы через р. Пинегу (извещение № 080514/0137554/01) необоснованна.

На основании части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Северный край» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Е.В. Нестеренко

А.Ю. Шахов

Е.В. Десяткова

- [reshenie_po_delu_no_37t-14.doc](#)