

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 02-09-040/2015

12 октября 2015 года

г. Ханты-Мансийск

Я, заместитель руководителя Ханты-Мансийского УФАС России – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-09-040/2015 и протокол об административном правонарушении № 61 от 28.09.2015, составленный в отношении Муниципального предприятия «Городские электрические сети» муниципального образования г.Ханты-Мансийск (далее по тексту МП «ГЭС» (628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского, д. 21, ИНН 8601005865, КПП860101001) в связи с непосредственным обнаружением должностным лицом, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре поступило обращение <...> о нарушении МП «Городские электрические сети» антимонопольного законодательства.

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения дела № 02-06-370/2014 о нарушении антимонопольного законодательства. В процессе рассмотрения дела № 02-06-370/2014 было установлено следующее.

21.10.2014 года <...> обратился в МП «Городские электрические сети» с заявкой на увеличение мощности потребления электрической энергии, на объект, принадлежащий <...> (гараж, расположенный по адресу: г.Ханты-Мансийск, <...>), в целях отбора мощности до 15 кВт, используемых для собственных нужд.

МП «Городские электрические сети» были подготовлены технические условия № <...> с отбором максимальной мощности в размере 2 кВт 220 В.

МП «Городские электрические сети» в ответ на обращение <...> указало на невозможность установления предельной величины (мощности) в размере 15 кВт ссылаясь на то, что максимальная величина мощности (норматив потребления мощности) определена п. 2.3 Постановления администрации г.Ханты-Мансийска №

50 от 03.02.2014 «Об утверждении требований к организации электроснабжения индивидуальных гаражей в г.Ханты-Мансийске».

В целях содействия развитию конкуренции на рынке производства и сбыта электрической энергии, защиты прав потребителей электрической энергии и в соответствии со статьями 20, 21, 25 и 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 – ФЗ «Об электроэнергетике» Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания данных услуг (далее - Правила), в том числе:

- порядок получения технических условий;
- сроки заключения договора электроснабжения;
- предельная (максимальная) мощность технологического присоединения энергопринимающих устройств, для физических лиц

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, к электрическим сетям сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

МП «Городские электрические сети» оказывает услуги по передаче электрической энергии, то есть является сетевой организацией (приказ о включении в реестр естественных монополий по оказанию услуг по передаче электрической энергии № 43/4 от 30.10.1998г.).

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.2014г. «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к естественно монопольному виду деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим, признается положение субъекта естественной монополии.

Пункт 14 Правил устанавливает, что в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные [подпунктами "б" и "и" пункта 9](#) настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

Данные сведения были указаны <...> в заявке <...> на технологическое присоединение к электрическим сетям МП «Городские электрические сети».

В соответствии с пояснениями МП «ГЭС» следует, что МП «Городские электрические сети» были подготовлены технические условия № <...> с отбором максимальной мощности в размере 2 кВт 220 В.

МП «Городские электрические сети» в ответ на обращение <...> указало на невозможность увеличения мощности до 8 кВт ссылаясь на то, что максимальная величина мощности (норматив потребления мощности) определена п. 2.3 Постановления администрации г.Ханты-Мансийска № 50 от 03.02.2014 «Об утверждении требований к организации электроснабжения индивидуальных гаражей в г.Ханты-Мансийске», и составляет 2 кВт.

Вместе с тем, доводы МП «ГЭС» относительно применения при рассмотрении заявок и выдаче технических условий, постановления Администрации г.Ханты-Мансийска от 03.02.2014 № 50 не обоснованы.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции обоснованием для навязывания невыгодных условий могут служить только основания предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Муниципальные акты в качестве указанных оснований не предусмотрены.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него либо не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»:

- запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц ([часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции);

- в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 N 6057/09 по делу №А49-3724/2008-120а/21-АК передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение. Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Таким образом, МП «ГЭС» оказывая услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на товарном рынке (передача электрической энергии в границах присоединенных электрических сетей).

В соответствии с пунктом 3 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

С учетом вышеизложенного, МП «ГЭС» должно было направить <...> проект подписанного договора технологического присоединения с техническими условиями, при этом МП «Городские электрические сети» не вправе ограничивать заявленную мощность заявителя (в пределах до 15 кВ включительно), так как данное ограничение не предусмотрено Правилами осуществления технологического присоединения.

Следовательно, МП «ГЭС» злоупотребило доминирующим положением, пытаясь навязать невыгодные условия договора, что повлекло прямое ущемление законных прав и интересов <...>, путем ограничения первоначально заявленной мощности.

В ходе рассмотрения дела представителем МП «ГЭС» представлены документы подтверждающие факт направления в адрес <...> договора технологического присоединения с техническими условиями (договор от 05.03.2015 № 82-Ф) на электроснабжение гаража, расположенного по адресу: г.Ханты-Мансийск, <...>, с

максимальным отбором мощности присоединяемых энергопринимающих устройств в размере 8 кВт.

Учитывая изложенные обстоятельства, 16.04.2015 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было принято решение по делу № 02-06-370/2014:

1. Признать в действиях МП «Городские электрические сети» нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением, в части навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, путем ограничения заявленной мощности заявителя.

2. Прекратить производство по делу № 02-06-370/2014, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, его последствий лицом совершившим такое нарушение.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 02-06-370/2014 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении МП «ГЭС» вступило в силу 23.04.2015 (дата изготовления решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что МП «ГЭС» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для МП «ГЭС» выполнение требований части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Таким образом, МП «ГЭС» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться

недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Основания для освобождения МП «ГЭС» от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют ввиду следующего.

Согласно пункта 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года №5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Нарушение антимонопольного законодательства,

ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не может быть рассмотрено как малозначительное, поскольку действия МП «ГЭС» выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, в части навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, путем ограничения заявленной мощности заявителя, нарушило интересы физического лица – <...>.

28.09.2015 составлен протокол № 61 об административном правонарушении в отношении МП «ГЭС», в отсутствие МП «ГЭС» (представителя), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005г. №5, такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, но в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При назначении административного наказания учитывались имущественное и финансовое положение МП «ГЭС».

В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении №02-09-040/2015 установлено, что имеется смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Согласно сведениям, представленным МП «ГЭС» выручка от реализации услуг по передаче электрической энергии за 2014год (предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение), составляет 484 731 000 рублей.

В то же время продуктовые границы товарного рынка, на котором было совершено правонарушение, должны определяться исходя из уровня напряжения точки подключения потребителя-заявителя. Точка подключения <...> (потребитель) находится на низком уровне напряжения (НН).

Соответственно при определении продуктовых границ рынка оказания услуг по передаче электрической энергии в целях определения размера выручки МП «ГЭС» для исчисления административного штрафа по делу №02-09-040/2015 должна учитываться выручка от реализации услуг по передаче электрической энергии за 2014 год (год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение) на низком уровне напряжения.

В качестве географических границ товарного рынка должна учитываться территория деятельности МП «ГЭС».

Таким образом, выручка МП «ГЭС» от реализации услуг по передаче электрической энергии за 2014 год (год, предшествующий году, в котором было

выявлено административное правонарушение) на низком уровне напряжения (НН), составляет 297 939 000 рублей.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 [статьи 14.31](#) КоАП РФ (ПШ), рассчитывается следующим образом:

1. Определяется максимальный размер административного штрафа (МаксШ), составляющий 3 % размера выручки.

МаксШ = 8 938 170,00 рублей.

2. Определяется минимальный размер административного штрафа (МинШ), составляющий: 0,3 % размера суммы выручки.

МинШ = 893 817,00 рублей.

3. Определяется базовый штраф (БШ), составляющий сумму минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа:

$$\text{БШ} = \text{МинШ} + (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2$$

$$\text{БШ} = 893817 + (8938170 - 893817) / 2 = 4\,915\,993,50 \text{ рублей.}$$

4. Определяются обстоятельства, отягчающие (ОО) и смягчающие административную ответственность (ОС).

Применяемое для целей исчисления размера административного штрафа, подлежащего наложению, значение обстоятельств, отягчающих и обстоятельств, смягчающих административную ответственность (за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП) принимается равным одной восьмой разности максимального и минимального размеров административного штрафа:

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

ОО (ОС) = (8938170 – 893817) / 8 = 1 005 544, 125 рублей.

5. Исчисление размера административного штрафа, подлежащего наложению (ПШ), осуществляется следующим образом:

$ПШ = БШ + (ОО \times n) - (ОС \times n)$, где

n - количество обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность.

$ПШ = 4915993,50 + (1005544,125 \times 0) - (1005544,125 \times 1) = 3\,910\,449,38$ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину МП «ГЭС» доказанной, в тоже время данный размер административного штрафа не соразмерен с нарушением, кроме того, МП «ГЭС» представлена информация о тяжелом финансовом положении предприятия (письмо исх. № 8549/1 от 01.09.2015г.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

С учетом финансового положения МП «ГЭС», добровольного устранения нарушения, а также частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, должностное лицо приходит к выводу о возможности применения к МП «ГЭС» меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере половины минимального размера административного штрафа от совокупного размера выручки МП «ГЭС» от реализации услуг по передаче электрической энергии на низком уровне напряжения (НН), что составляет **446 908 рублей 50 копеек**.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, а также статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать муниципальное предприятие «Городские электрические сети» муниципального образования г. Ханты-Мансийск (628011, г. Ханты - Мансийск, ул. Дзержинского, 21, ИНН –8601005865, КПП – 860101001, ОГРН – 1028600513127) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к муниципальное предприятие «Городские электрические сети» муниципального образования г. Ханты-Мансийск (628011, г. Ханты - Мансийск, ул. Дзержинского, 21, ИНН –8601005865, КПП – 860101001, ОГРН – 1028600513127) меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере **446 908 (Четыреста сорок шесть тысяч девятьсот восемь) рублей 50 копеек**.

Примечание:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до

пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140–денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

Заполнение платежных документов на перечисление сумм штрафов осуществляется в порядке, установленном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 ноября 2004 года № 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисления налогов, сборов и иных платежей в бюджетные системы Российской Федерации (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 14 декабря 2004 года, регистрационный номер <...>).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу,

которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#).

Заместитель руководителя