

20 октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей индивидуального предпринимателя <....>: <....> – (по доверенности); <...> – (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – администрации Искитимского района Новосибирской области: <....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Шендрика А.В на действия администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на содержание автомобильных дорог: «31 км а/д «М-52» - п. Новый – Морозово», «ст. Сельская - п. Агролес», «9 км а/д «В-2109» - Морозово», «г. Бердск - с. Сосновка» (извещение № 0151300021516000058), начальная (максимальная) цена контракта 4 141 861,49руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Шендрик А.В. с жалобой на действия заказчика – администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на содержание автомобильных дорог: «31 км а/д «М-52» - п. Новый – Морозово», «ст. Сельская - п. Агролес», «9 км а/д «В-2109» - Морозово», «г. Бердск - с. Сосновка» (извещение № 0151300021516000058).

Суть жалобы заключается в следующем. ИП Шендрик А.В. не согласен с уведомлением об отказе в принятии банковской гарантии и о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта. ИП Шендрик А.В. считает, что оказание услуг ненадлежащего качества – будет являться ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, что и обеспечивается представленной заказчику банковской гарантией. Неисполнение сроков оказания услуг, также будет являться неисполнением обязательств по контракту и обеспечивается указанной банковской гарантией. С учетом изложенного, податель жалобы считает, что банковская гарантия соответствует требованиям ч.2 ст.45 Федерального закона № 44-ФЗ и требованиям документации о закупке.

На жалобу ИП Шендрика А.В. от заказчика - администрации Искитимского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и сообщает, что в п.2 банковской гарантии № 286713 от 10.10.2016г., выданной ООО Банк «СКИБ», обстоятельствами,

при наступлении которых гарантом выплачивается Бенефициару сумма Гарантии или ее часть, является неисполнение или ненадлежащее исполнение Принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у Принципала возникают следующие обязательства перед Бенефициаром: - обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом; - обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом; - обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена Контрактом).

Заказчик просит учесть, что помимо обязательств по уплате неустоек у Принципала имеются обязательства выполнить надлежащим образом обязательства по контракту, а также может возникнуть право требовать возмещения убытков, не только в случае расторжения контракта. С учетом изложенного, по мнению заказчика, представленная банковская гарантия не обеспечивает обязательства Принципала, согласно положениям документации электронного аукциона и нормам действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2. ст.70 ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в ч.8 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.70 ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Шендрик А.В. в качестве обеспечения исполнения контракта представил заказчику банковскую гарантию №286713 от 10.10.2016 г., полученную в ООО Банк «СКИБ».

В соответствии с ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.2 ч.2 ст.45 ФЗ N 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что банковская гарантия №286713 от 10.10.2016 г., полученная ИП

Шендриком А.В. для предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта, обеспечивает надлежащее исполнение принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана гарантия, в том числе обязательств уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом, обязательств уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом, обязательств по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по Гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса). Однако, в нарушение п.8.1 муниципального контракта, банковская гарантия, представленная ИП Шендриком А.В., покрывает возмещение убытков только при расторжении контракта. Таким образом, заказчик правомерно признал банковскую гарантию №286713 от 10.10.2016 г. ненадлежащей по указанному несоответствию.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шендрика А.В на действия единой комиссии заказчика – администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на содержание автомобильных дорог: «31 км а/д «М-52» - п. Новый – Морозово», «ст. Сельская - п. Агролес», «9 км а/д «В-2109» - Морозово», «г. Бердск - с. Сосновка» (извещение № 0151300021516000058) не обоснованной.