

ООО «Росгосстрах»

140002, Московская область,  
г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3

[rgs@rgs.ru](mailto:rgs@rgs.ru)

Филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва

667000, Республика Тыва,  
г. Кызыл, ул. Ленина, д. 15

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о прекращении производства по делу № А139-14.32/15**

г. Кызыл

ул. Красноармейская, 100, 4 этаж, каб. 29

*Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2016 года*

*Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2016 года*

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей

23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол от 14.10.2016 года и иные материалы дела № А139-14.32/15 об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Республике Тыва (далее - ООО «Росгосстрах»), ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001, юридический адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, адрес местонахождения филиала: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 15, дата регистрации 18.11.2002 года, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А139-14.32/15 рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя юридического лица - ООО «Росгосстрах» (почтовое уведомление № 66700095028236), в присутствии представителя Карловой Нины Владимировны, действующей на основании доверенности от 11.01.2016 года № 01.

**Событие административного правонарушения:** заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Тывинского УФАС России от 11.08.2015 года по делу № 04-06-08/21-11-15.

В адрес Тывинского УФАС России 28.10.2014 года (вх. № 6002) поступило заявление ООО «Буян» на действия ООО «Росгосстрах» в части отказа в заключении с физическими лицами договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - Договор ОСАГО), в случае не прохождения технического осмотра транспортного средства на пункте технического осмотра, в который направляет ООО «Росгосстрах».

Из содержания заявления ООО «Буян» следует, что он является оператором технического осмотра. ООО «Росгосстрах» отказывает физическим лицам в заключении договора ОСАГО, в случае предоставления ими диагностических карт, выданных ООО «Буян». ООО «Росгосстрах» предлагает данным физическим лицам повторно пройти технический осмотр на платной основе и выдает им

направления на пункт технического осмотра, принадлежащий конкретному оператору технического осмотра - \*

Таким образом, ООО «Росгосстрах» реализует потенциальным страхователям – физическим лицам договора ОСАГО только при условии прохождения технического осмотра транспортного средства в указанном ООО «Росгосстрах» пункте технического осмотра.

К заявлению приложены следующие документы: 1. заявление \* в адрес ООО «Буян» по факту отказа ООО «Росгосстрах» заключить с ним договор ОСАГО, поскольку он предоставил им диагностическую карту, выданную ООО «Буян»; 2. аналогичное заявление \* в адрес ООО «Буян»; направление на пункт технического осмотра \*, расписка в получении денежных средств для оплаты услуг \* по проведению технического осмотра автомобиля, договор о проведении технического осмотра с \*

По данному факту приказом Тывинского УФАС России № 132 от 29.04.2015 года было возбуждено дело № 04-06-08/21-11-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва и \* по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах» (вх. № 2680 от 11.06.2015 года) следует, что ООО «Росгосстрах» имеет договор о сотрудничестве от 25.07.2013 года б/н, заключенный с оператором технического осмотра \*, аккредитованным Российским союзом автостраховщиков (далее - РСА). В рамках данного договора ООО «Росгосстрах» осуществляет информирование и направление заинтересованного клиента на пункт технического осмотра \*. Сотрудниками Общества предоставляется клиентам образец диагностической карты для понимания ими формы документа, который будет выдан им впоследствии оператором технического осмотра. Никаких иных услуг данным договором не предусмотрено. Стоимость услуги технического осмотра оплачивается клиентом самостоятельно, ООО «Росгосстрах» денежные средства в оплату указанной услуги не принимает. При этом ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО принимает диагностические карты всех без исключения операторов технического осмотра, аккредитованных РСА, в связи с чем в рассматриваемых действиях ООО «Росгосстрах» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Аналогичные пояснения 08.06.2015 года (вх. № 2609) в адрес Тывинского УФАС России представлены \*

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/21-11-15 генеральный директор ООО «Буян» пояснила, что ООО «Буян» является оператором технического осмотра, аккредитованным РСА. ООО «Росгосстрах» отказывает в заключении договоров ОСАГО автовладельцам, имеющим диагностические карты, выданные ООО «Буян», указывая, что ООО «Буян» не является аккредитованным оператором технического осмотра. ООО «Росгосстрах» заключает договора ОСАГО при наличии диагностической карты, выданной оператором технического осмотра - \*, тем самым понуждая автовладельцев проводить техосмотр транспортного средства только у \* Генеральный директор ООО «Буян» полагает, что подобные действия филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва ограничивают конкуренцию на

рынке услуг операторов технического осмотра, многие операторы технического осмотра не проводят технических осмотров, поскольку не имеют возможности конкурировать с \*

Вместе с тем, генеральный директор ООО «Буян» добавила, что в настоящее время ООО «Росгосстрах» при оформлении договоров ОСАГО принимает диагностические карты, выданные ООО «Буян».

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/21-11-15 представитель ООО «Росгосстрах» поддержала письменные пояснения (вх. № 2680 от 11.06.2015 года) и дополнительно пояснила, что доводы ООО «Буян» основаны на устных заявлениях и не подтверждаются документальными доказательствами. Соглашение ООО «Росгосстрах» с \* заключено на безвозмездной основе и носит информационный характер, в рамках которого ООО «Росгосстрах» информирует страхователей о деятельности \* по проведению технического осмотра транспортного средства. Письменные доказательства, подтверждающие отказ «Росгосстрах» в приеме диагностических карт, выданных ООО «Буян», отсутствуют. При оформлении договоров ОСАГО ООО «Росгосстрах» принимает диагностические карты, выданные не только \*, но и иными операторами технического осмотра, в том числе ООО «Буян».

Рассмотрев материалы дела № 04-06-08/21-11-15, изучив представленные документы и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/21-11-15 пришла к следующим выводам.

Закон о защите конкуренции устанавливает организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на

товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений содержится в статье 11 Закона о защите конкуренции.

В пункте 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 18 части 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. При этом достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными

законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

В силу части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Так, владельцы транспортных средств согласно статье 4 Закона об ОСАГО обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Исходя из норм указанной статьи, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО.

Дополнительно в добровольной форме может быть заключен иной вид договора страхования. Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 ГК РФ).

Иных норм действующее законодательство к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию не содержит.

Вместе с тем, согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» (далее – Закон о техническом осмотре) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков (далее - РСА) (пункт 1 статьи 5 Закона о техосмотре).

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключении договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 года № 263 (далее - Правила об ОСАГО), в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным РСА.

Согласно информации РСА (вх. № 1558 от 03.04.2015 года) на территории Республики Тыва действуют 8 операторов технического осмотра, аккредитованных в РСА, в том числе ООО «Буян» и \*

При этом, у ООО «Росгосстрах» договор о сотрудничестве заключен только с \*, что подтверждается сведениями иных операторов технического осмотра об отсутствии у них каких-либо договорных отношений с ООО «Росгосстрах» (вх. № 1910 от 22.04.2015 года, вх. № 1989 от 27.04.2015 года и вх. № 2240 от 15.05.2015 года).

Согласно пункту 1.1. договора от 25.07.2013 года б/н \* (далее - Заказчик) поручает, а ООО «Росгосстрах» (далее - Исполнитель) принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 данного договора исполнитель обязан оказывать услуги, указанные в пункте 1.1 настоящего договора, посредством выдачи клиентам направления по форме согласно Приложению № 1 к договору.

Вместе с тем, из заявлений физических лиц - страхователей в адрес ООО «Буян» следует, что сотрудники ООО «Росгосстрах» отказывают заключать с ними

договора ОСАГО при предъявлении диагностических карт, выданных ООО «Буян», мотивируя тем, что данные диагностические карты недействительны.

Одновременно, сотрудники ООО «Росгосстрах» предлагают им на платной основе повторно провести технический осмотр транспортного средства на пункте технического осмотра, принадлежащего \* При этом, оплата за технический осмотр взимается непосредственно в филиале сотрудниками ООО «Росгосстрах», которые выдают потенциальному страхователю направление на технический осмотр, договор о проведении технического осмотра и расписку о получении денежных средств в размере 614 рублей для оплаты \* услуги по техническому осмотру транспортного средства. Данные документы имеют единый регистрационный номер.

В случае оплаты потенциальными страхователями обозначенной суммы, сотрудники ООО «Росгосстрах» без фактического проведения технического осмотра транспортного средства выдают клиенту диагностическую карту и выписывают полис ОСАГО.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие физического лица – потенциального страхователя и последующая оплата технического осмотра у указанного Обществом оператора технического осмотра - \*

Следовательно, наличие договора от 25.07.2013 года, а также тот факт, что оплата технического осмотра у \*, указанном ООО «Росгосстрах», является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынке оказания услуги технического осмотра.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о техническом осмотре сведения о количестве транспортных средств, прошедших технический осмотр, с указанием марки, модели, государственного номера содержатся в единой автоматизированной системе технического осмотра, оператором которой является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Согласно информации Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Республике Тыва (вх. № 2861 от 24.06.2015 года и вх. № 3521 от 10.07.2015 года) в 2014 году операторами технического осмотра на территории Республики Тыва проведено 30447 технических осмотров транспортных средств, из них 14139 - \*, в первом полугодии 2015 году - 13941 технических осмотров, из которых 5881 проведены \*

Вместе с тем, согласно информации \* (вх. № 2609 от 08.06.2015 года и вх. № 3655 от 20.07.2015 года) им в 2014 году проведено 15491 технических осмотров, 9385 (60%) из которых по направлениям ООО «Росгосстрах»; в первом полугодии 2015 году проведено 7230 технических осмотров, 4585 (63,4%) из которых по направлениям ООО «Росгосстрах».

Согласно информации ООО «Росгосстрах» (вх. № 3653 от 20.07.2015 года) в 2014 году ООО «Росгосстрах» заключило на территории Республики Тыва 14248 договоров ОСАГО, в первом полугодии 2015 года - 13557 договоров ОСАГО.



Таким образом, при оформлении полисов ОСАГО в 2014 году с физическими лицами ООО «Росгосстрах» навязало каждому второму страхователю (65%) прохождение технического осмотра у \*, в первом полугодии 2015 года – каждому третьему страхователю (33%).

Совокупность действий ООО «Росгосстрах» и \*, а именно:

-количество проведенных технических осмотров иным лицам, не страхователям ООО «Росгосстрах», составляет 40% и 36,6% от общего количества технических осмотров,

-навязывание ООО «Росгосстрах» страхователям ОСАГО направлений на проведение технического осмотра конкретно у \* (65% и 33%),

-наличие коммерческой выгоды как для ООО «Росгосстрах», так и для \*,

позволяет Комиссии Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/21-11-15 прийти к выводу, что ООО «Росгосстрах» и \* заключили и участвовали в соглашении, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (навязывание услуги по проведению технического осмотра у \*), что прямо нарушает требования пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, юридическое лицо – ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является город Кызыл Республики Тыва.

Вместе с тем, согласно Выписке из Решения единственного участника от 25.09.2015 года № РЕУ-09/25-01 ООО «Росгосстрах» прекратил свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ОАО «Росгосстрах».

Решением внеочередного Общего собрания акционеров ОАО «Росгосстрах» (протокол от 16.11.2015 года № 03) создано Публичное акционерное общество «Российская государственная страховая компания» (далее - ПАО «Росгосстрах»), соответственно создан филиал Публичного акционерного общества «Росгосстрах» в Республике Тыва.

В соответствии с [частью 4 статьи 57](#) ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

[Частями 6 и 7 статьи 2.10](#) КоАП РФ установлено, что при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со [статьей 26.1 КоАП](#) РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#) предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Таким образом, в связи с тем, что ООО «Росгосстрах» прекратил свою деятельность, в рассматриваемом деле № А139-14.32/15 об административном правонарушении отсутствует состав (субъект) административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы

одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) настоящего кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 24.5, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № А139-14.32/15, возбужденное в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Республике Тыва по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

Ф.А. Хаджиев