

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы Бударина П.С. на постановление о назначении административного наказания от 21.11.2013 по делу № 331-03-Ш/13

«14» марта 2014

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Бударина П.С. на постановление о назначении административного наказания от 21.11.2013 по делу № 331-03-Ш/13, вынесенное руководителем Ленинградского УФАС России Владимировым В.В., и материалы дела об административном правонарушении № 331-03-Ш/13,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Администрацией МО «Светогорское городское поселение» Выборгского района Ленинградской области (далее — Заказчик) проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту насосной станции первого подъема ВОС пгт. Лесогорский, извещение № 0145300017213000051 (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 и 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме; заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно пункту 6 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Аналогичное требование к составу второй части заявки на участие в торгах установлено Заказчиком в пункте 4.2.3 документации об Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказа, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 6 статьи 41.4 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев при которых заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При этом согласно части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным пунктом 1 части 6 указанной статьи, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 14.08.2013 № 0145300017213000051-03 (далее – Протокол) Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Аккерман» (далее – Участник размещения заказа) документации об Аукционе.

Согласно материалам дела, основанием для признания второй части заявки Участника размещения заказа несоответствующей документации об Аукционе послужило то, что Участником размещения заказа было представлено два решения об одобрении крупной сделки на разные суммы, а именно, при аккредитации - решение об одобрении крупной сделки от 28.12.2010 № 3 на сумму 60 000 000 руб., и в составе второй части заявки от 19.08.2013 при заполнении карточки заявки на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» - на сумму 80 000 000, что, по мнению членов комиссии, является недостоверными сведениями.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 924 570 (Два миллиона девятьсот двадцать четыре тысячи пятьсот семьдесят) рублей.

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, в составе второй части заявки Участник размещения заказа представлять решение об одобрении или о совершении сделок не обязан. Кроме того Законом о размещении заказов не предусмотрена обязанность участников размещения заказа дополнительно декларировать максимальную сумму сделки на сайте оператора электронной площадки.

При таких обстоятельствах у комиссии Заказчика отсутствовали предусмотренные Законом о размещении заказов основания для признания заявки ООО «Аккерман» не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

На основании изложенного, действия Аукционной комиссии Заказчика противоречат части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Согласно Протоколу за признание второй части заявки Участника размещения заказа несоответствующей требованиям документации об Аукционе проголосовал, в том числе Бударин П.С.

За нарушение членом Аукционной комиссии порядка отбора участников размещения заказа на право заключить контракт, частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена административная ответственность.

На основании вышеизложенного, руководителем Ленинградского УФАС России Владимиром В.В. в отношении Бударина П.С. возбуждено дело об административном правонарушении № 331-03-Ш/13.

21.11.2013 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 331-03-Ш/13 должностным лицом Ленинградского УФАС России в отношении Бударина П.С. вынесено постановление о наложении штрафа в размере 29 245 рублей 70 копеек.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Бударин П.С. обжаловал его в вышестоящий орган.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 14.03.2014 в 12-00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

Бударин П.С. на рассмотрение жалобы не явился, надлежащим образом уполномоченного представителя также не направил, вместе с тем уведомлен

надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы. Должностное лицо Ленинградского УФАС России также не явилось на рассмотрение жалобы, но было уведомлено о времени и месте ее рассмотрения.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, должностного лица, уполномоченного на рассмотрение дела об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанных лиц.

Бударин П.С. в поданной им жалобе признает свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения и просит применить в отношении него положения статьи 2.9 КоАП.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административном правонарушении № 331-03-Ш/13 должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

Комиссией Заказчика отменен Протокол, вторые части заявок участников размещения заказа повторно рассмотрены с учетом требований Закона о размещении заказов. По итогам Аукциона контракт заключен с ООО «Аккерман».

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

#### **РЕШИЛА:**

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 21.11.2013 № 331-03-Ш/13, вынесенное руководителем Ленинградского УФАС России Владимиром В.В. в отношении Бударина П.С., отменить.
2. Производство по делу об административном правонарушении от 21.11.2013 № 331-03-Ш/13, возбужденное в отношении Бударина П.С., прекратить по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью административного правонарушения.
3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить Бударину П.С. устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении

может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.