

ЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8913/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: рассмотрев жалобу ООО «ЛИГА ПСКОВ» (далее — Заявитель) на действия далее — Организатора торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6258505, лот № 1 далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения

информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Организатором торгов — арбитражным управляющим ООО «Ливиз» на официальном сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 6258505 от 12.03.2021 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника.

Согласно жалобе, Организатор торгов неправомерно отказал заявителю в допуске к участию в Торгах. Отказ в допуске мотивирован тем, что Агент действует на основании Агентского договора от имени и за счет Принципала. Следовательно, к правоотношениям между Агентом и Принципалом применяются правила, предусмотренные главой 49 ГК РФ, о договоре поручения. Так, согласно ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Согласно ст. 975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения.

Вместе с тем, Согласно Определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.03.2013 по делу № А03-16717/2012, нормы ФЗ «О банкротстве», ГК РФ не содержат запрета на участие в торгах через агента. Участие агента в торгах не противоречит существу торгов как открытой и прозрачной процедуры реализации имущества должника. Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают

непосредственно у принципала. В силу п. 2 ст. 1005 ГК РФ в случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента.

Таким образом, полномочия агента определяются из тех конкретных либо общих полномочий, которые сформулированы договором, а сделки, заключенные агентом с третьими лицами, будут считаться заключенными с соблюдением установленных законом требований. По своей правовой природе агентский договор отличается от других посреднических договоров более широким предметом действия, тем, что по нему агентом по поручению принципала совершаются как юридические, так и фактические действия. При этом полномочия агента на совершение юридических и фактических действий от имени принципала (в отличие от полномочий поверенного в договоре поручения) могут закрепляться только в договоре, имеющим письменную форму

Кроме того, Комиссией установлено, на дату составления протокола об определении участников торгов поступление задатка от Заявителя подтверждено (согласно выписке с расчетного счета).

Данный договор является исчерпывающим для подтверждения полномочий Агента действовать в интересах Принципала и отсутствие доверенности при наличии агентского договора с прописанными полномочиями является формальным основанием для отклонения заявки Заявителя от участия в торгах.

Таким образом, Комиссия считает положения агентского договора Заявителя на совершение от имени и за счет Принципала юридические и фактические действия для участия в процедуре, достаточными.

Вместе с тем, Заявителем при участии в процедуры была предложено наименьшее ценовое предложение, чем у победителя торгов. Таким образом, Комиссия не находит оснований для выдачи Организатору торгов обязательного для исполнения предписания, так как указанное нарушение не повлияло на результаты торгов.

В этой связи жалоба Заявителя признается обоснованной, однако обязательное для исполнения предписание не выдается.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка

Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.

3. Обязательного к исполнению предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.