

## РЕШЕНИЕ

по делу № 174/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей министерства образования Рязанской области: < . . . >, < . . . >, < . . . >, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: < . . . >, < . . . >, в отсутствие представителя ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект», уведомленного надлежащим образом (ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» б/д б/н), рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» (далее - Заявитель) от 22.05.2012г. № 55 (вх. от 22.05.2012г. № 1592) на действия министерства образования Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году с последующей установкой и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

### у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением для оснащения образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году с последующей установкой (далее – Аукцион в электронной форме).

Заказчиком Аукциона в электронной форме выступило министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 14 500 000,00 (четырнадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет 23.04.2012 г. было опубликовано извещение

о проведении аукциона № 0159200001212000664.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. Части 3.1. статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены технические требования к товарам, которым соответствует единственная марка и модель закупаемого товара, что ограничивает количество участников размещения заказа, а также признаки нарушения статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», а именно, требуется товар:

- интерактивная доска SMART Board 640 или эквивалент,

- документ-камера для статистических и динамических объектов AVerVision CP135 или эквивалент,

- интерактивная система голосования для опроса и тестирования – SMART Response или эквивалент.

2. Заказчиком не были выполнены требования части 4 статьи 41.7. Закона о размещении заказов в части разъяснения положений документации.

Участником размещения заказа ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» был направлен запрос о разъяснении положений документации об аукционе: «Что подразумевается под «установкой товара»?» В своих разъяснениях Заказчик сослался на пункт 5.1.5. проекта государственного контракта, где понятие «установка товара» также упоминается, но не раскрывается.

3. Заказчиком не были выполнены требования пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие требований к работам по установке поставляемых интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением в документации об открытом аукционе в электронной форме.

4. Части 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов, а именно: отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

5. Части 7 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, а именно: в разъяснениях положений документации об аукционе было сообщено, что: «Акт приемки передачи Товара подписывают 3 стороны: Грузополучатель, Заказчик и Поставщик», следовательно, в проект государственного контракта было внесено изменение, вводящее третью сторону контракта, при этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме продлен не был.

В своем отзыве на жалобу от 25.05.2012 г. № МВ/12-3650 Заказчик сообщает следующее.

1. В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов в документацию об открытом аукционе в электронной форме включено торговое наименование интерактивной доски SMART Board 640 и документ-камера для статистических и динамических объектов AVerVision CP135 с добавлением слов «или эквивалент». Анализ функционирующего рынка показал, что технические

характеристики данного товара довольно специфичны. В аукционную документацию были включены только самые необходимые характеристики. В целях недопущения нарушения части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов был произведен анализ в сети Интернет потенциальных поставщиков. Количество интернет магазинов, в которых продается запрашиваемый товар более чем 10.

Кроме того, министерство образования сообщило, что не может конкретно указать на эквиваленты данного товара.

Также Заказчик указал на наличие у интерактивной системы голосования для опроса и тестирования SMART Response эквивалента фирмы Turning Technologies.

2.3. В разъяснениях по аукционной документации дана ссылка на пункт 5.1.5. проекта контракта, в контексте которого значение слова «установка» раскрывается полностью (конкретно описано, что обязуется сделать поставщик). Министерство образования Рязанской области слово «установка» понимает в соответствии с толковым словарем русского языка Ожегова, а именно: «Поставить надлежащим образом; смонтировать». Никаких иных требований и работ под словом «установка» не понимается. Исходя из этого Заказчик считает, что требования пункта 1 части 4 статьи 41.6. и части 4 статьи 41.7. Закона о размещении заказов были выполнены.

4. Министерством образования был подготовлен примерный перечень оборудования для интерактивных мультимедийных комплексов. В соответствии с частью 1 статьи 19.1. Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта примерный перечень оборудования направлен 4 сторонним фирмам. Ответ на письма был получен только от 3 фирм. В соответствии с частью 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов в документацию были включены 3 коммерческих предложения с указанием №, даты и цены.

5. Министерство образования Рязанской области данным разъяснением не вводит третью сторону в проект государственного контракта. Согласно пункту 4.5. контракта: «Акт приема-передачи подписывается сторонами», акт является двухсторонним. В своем разъяснении Заказчик имел ввиду, что Грузополучатели указанные в пункте 3.2. проекта контракта фиксируют факт передачи своей подписью для дальнейших действий с Заказчиком по передаче имущества.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Согласно части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, «документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Было выявлено, что по двум позициям товара – интерактивная доска SMART Board

640 и документ-камера для статистических и динамических объектов AVerVision CP135, указанных соответственно в пунктах 14 и 16 технической части аукционной документации, отсутствует эквивалент. У третьей позиции товара – интерактивная система голосования для опроса и тестирования SMART Response, указанной в пункте 18 технической части аукционной документации, имеется эквивалент фирмы Turning Technologies, характеристики которого соответствуют требованиям аукционной документации, что и утверждал Заказчик в своем отзыве на жалобу.

Таким образом, комиссия признала первый довод Заявителя частично обоснованным, а Заказчика нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) Закона о размещении заказов, а именно: указание у товаров - интерактивная доска SMART Board 640 и документ-камера для статистических и динамических объектов AVerVision CP135 наличие эквивалент, в то время как эквивалентные товары в свободном обращении отсутствуют.

2. Согласно части 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте.

Участником размещения заказа ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» Заказчику был направлен запрос о разъяснении положений аукционной документации, в частности: «В пункте 3.2. проекта контракта предусмотрена установка товара. Что подразумевается под «установкой товара»?» Заказчиком, в соответствии с законодательством о размещении заказов, было дано разъяснение, а именно: «В пункте 5.1.5. проекта государственного контракта описано, что конкретно обязуется выполнить поставщик».

Участник размещения заказа ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект», в свою очередь, в соответствии с частью 4 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, имел право направить повторный запрос о разъяснении положений документации об Аукционе в электронной форме.

3. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов установлено, что аукционная документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и

(или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Технические характеристики товара должны быть определены в соответствии с ГОСТами. В аукционной документации в требованиях к безопасности товара Заказчик указал следующие номера ГОСТов: ГОСТ 12.2.003 и ГОСТ 12.2.007. Указанные ГОСТы не соответствуют действительности. Полностью ГОСТы зарегистрированы под номерами: ГОСТ 12.2.003-91 «Система стандартов безопасности труда. Оборудование производственное. Общие требования безопасности» и ГОСТ 12.2.007-75 «Система стандартов безопасности труда. Изделия электротехнические. Общие требования безопасности».

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, не установив требования к работам по установке поставляемых интерактивных мультимедийных комплексов с программным обеспечением в аукционной документации.

4. В соответствии с частью 1 статьи 19.1. Закона о размещении заказов - для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе Заказчика, Уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, Уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик, в соответствии с частью 2 статьи 19.1. Закона о размещении заказов, в пункте 10 Информационной карты аукционной документации указал обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а именно: «Цена сформирована на основании мониторинга рынка товаров путем сбора коммерческих предложений. Цена определяется по формуле средней арифметической, путем сложения предлагаемых цен и деления полученной суммы на количество учтенных коммерческих предложений...В соответствии с выделенными средствами начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 500 000 рублей».

В аукционную документацию были включены три коммерческих предложения с указанием №, даты и цены:

- коммерческое предложение № 1 от 28.02.2012г. исх. № 23 с ценой 14 718 996,00 (четырнадцать миллионов семьсот восемнадцать тысяч девятьсот девяносто шесть) рублей,
- коммерческое предложение № 2 от 29.02.2012г. б/н с ценой 14 283 522,00 (четырнадцать миллионов двести восемьдесят три тысячи пятьсот двадцать два) рубля,
- коммерческое предложение № 3 от 27.02.2012г. б/н с ценой 14 497 488,00 (четырнадцать миллионов четыреста девяносто семь тысяч четыреста восемьдесят восемь) рублей.

Таким образом, Заказчик выполнил требования законодательства о размещении заказов в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

5. В разъяснениях положений документации об аукционе было сообщено, что «Акт приема-передачи Товара подписывают три стороны: Грузополучатель, Заказчик и Поставщик».

В соответствии с подпунктом 4.3. пункта 4 «Приемка товара в эксплуатацию» проекта государственного контракта: «При передаче Товара Поставщик также обязан передать Заказчику следующие документы на Товар: Акт приема-передачи Товара, счета (счета-фактуры); товарные накладные; гарантийные талоны». Грузополучатели фиксируют факт передачи своей подписью для дальнейших действий с Заказчиком по передаче имущества. Указанное является разъяснением и не требует внесения изменений в проект контракта, а, следовательно, не ведет к продлению срока подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме.

Таким образом, Заказчиком не нарушена часть 7 статьи 41.7. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и уполномоченного органа при размещении данного заказа.

При этом Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика признаков нарушения статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», так как на дату окончания подачи заявок было подано 5 заявок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Группа компаний «Школьный ПРОект» частично обоснованной.

2. Признать министерство образования Рязанской области нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. и часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34). Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать министерству образования Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Выдать министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных министерством образования Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 174 /2012-З/2**

**об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных министерством образования Рязанской области**

1 июня 2012г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 174/2012-З/2 от 01.06.2012г. предписывает министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области образования Рязанской области

1. Информировать электронную площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ» о необходимости возвращения первых частей заявок участников размещения заказа открытого аукциона в электронной форме в связи с предписанием министерству образования Рязанской области о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме.
2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 174/2012-З/2**

1 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на

основании своего решения по делу № 174/2012-3/2 от 01.06.2012г. предписывает министерству образования Рязанской области

1. Внести изменения в документацию об аукционе в электронной форме: установить требования к поставке товаров и выполнению работ в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. и частью 1 статьи 41.6. (частью 3.1. статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
2. Продлить срок подачи заявок не менее чем на 15 дней со дня размещения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.